

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

Název projektu	7MB (Sedm mega)
Evidenční číslo projektu	417-2014
Název žadatele	Back Light Films s.r.o.
Název dotačního okruhu	Výroba českého kinematografického díla
Název výzvy	Celovečerní hraný film – debut (režisér do 35 let) s českou finanční účastí od 50% financování celkových výrobních nákladů
Evidenční číslo výzvy	Výzva č. 2014-2-5-13

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Petr Kubica
Datum obdržení podkladů	4. července 2014
Datum vyhotovení	27. srpna 2014
Podpis autora expertní analýzy	

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

7MB (Sedm mega) je další z nečistých pokusů o žánr černé komedie, kde zoufalá snaha o příběh vede k tomu, že se jednoduše charakterizované postavy ocitají ve vypjaté groteskních, ale především trapných situacích. To je jediný cíl scénáře, neboť o nějakém smyslu příběhu či motivaci jednání jednotlivých postav nelze mluvit. Jistě lze argumentovat tím, že v rámci žánru jde především o nadsázku a komiku, jenže to by zase nesměl být příběh kontaminován jistou velkoměstskou melancholií či emocemi z telenovel. Jakoby se autor nedokázal rozhodnout, kterou cestou se vydá. Chtěl by být drsný podobně, jako jsou drsné jeho zahraniční vzory (gangsterská klišé, sex, vulgarita), ale často vyměkne a pracuje s motivy nenaplněné lásky či zklamání z intimních vztahů stejně jako z vývoje české společnosti (všechno je špatně). Celek je nevyrovnaný, hlavní zápletka je banální, postavy zažívají bizarní situace, které jim nastraží násilná konstrukce příběhu, v němž se každý může potkat s každým a kde se může stát cokoli, postavy jednájí v neustálé křeči, perverzní výjevy nebourají žádné tabu, jsou jen trapným ornamentem.

Je to ubíjející zážitek čist příběh o Vilmě, která se z dluhu snaží vymanit tím, že se vyspí s jeho původcem, přičemž se domluví se svým švagrem, že sex natočí, aby záznam mohli použít k vydírání. Jenže jejich plán se zvrtné a Hans Novak, který je zruďnou karikaturou Rakušana (úchylný sadista s bičíkem, vzrušený z rakouských lidovek), ovládne s pomocí čističe Viktora (pro změnu zobrazení Ukrajince jako hory svalů bez mozku) situaci a Egona znásilní vysokorychlostním vibrátorem (s humorným detailem cákajícího lubrikačního gelu). Vzhledem k tomu, že je zápletka založena na hledání paměťové karty, zahozené do popelnice, tak má svoji roli v příběhu i černošský popelář Bob (přijel si do Prahy odpočinout, a tak jezdí s popelářským vozem), správce zdymadla (počítačový mág, kterého z neznámých důvodů zajímají data vyhozená do popelnice), taxikář, úplatní policisté - jedno ztělesnění stereotypů vedle druhého. Jisté kouzlo scénáře spočívá v množství hrubých pravopisných chyb: rychlím spádem, hipertrofovaný, hysterický, projektyl...

Autor ve stručném popisu projektu píše, že „děj filmu čerpá z autentických situací a osudů lidí.“ Dále tvrdí, že „jeho síla je především v nekompromisní nadsázce a kontroverznosti jednotlivých postav, které dotvářejí pohled na současnou společnost.“ Tato silná tvrzení dokládají jistou troufalost, což je u mladých nekompromisních tvůrců jen dobře, ale především svědčí o nevzdělanosti, neprožitosti, nezkušenosti a především neschopnosti odlišit důležité od nedůležitého. Film se opírá o to, co je nepodstatné a co má s českou společností a současnou českou situací pramálo společného, těží jen z některých křiklavých znaků. Zároveň nechci být jen příkrý, režisér-scénárista jistý talent má, předložený krátký snímek dokládá filmařskou zkušenost, nicméně se zdá, že celovečerní film přesahuje jeho možnosti.

**Udělení podpory projektu 7MB nedoporučuji.**

	Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1.	Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	10
2.	Personální zajištění projektu	0-15 bodů	10
3.	Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	5
<b>Celkové bodové ohodnocení</b>		0-60 bodů	<b>25</b>

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

### Podrobná analýza žádosti o podporu:

Podrobná analýza je rozvedením obecného hodnocení z první strany za použití údajů, které se na první straně z důvodu zveřejňování na Webu nemohou vyskytnout. Texty si nemohou věcně odporovat, zároveň by však neměly být textově totožné a nemělo by docházet ke kopírování jejich částí.

Inspirujte se návodnými otázkami dle kategorie, kterou analyzujete. Ne všechny otázky lze aplikovat ke všem typům projektů podávaných v daných okruzích, vyberte si proto jen ty, které považujete za relevantní, a doplňte je dle potřeby o další aspekty, které považujete při hodnocení projektu za významné. Uvedete-li argument u jednoho z kritérií, není potřeba jej opakovat u jiného kritéria, i kdyby tam svou povahou a obsahem taktéž připadal.

Rozsah komentářů není omezen.

Hodnocená kritéria	
<b>1.</b>	<b>Umělecká kvalita projektu</b>
	<p>Hlavní hrdinkou je mladá žena Vilma, která společně se švagrem Egonem, do něhož je zamilovaná, zosnuje plán, jak vydíráním vyřešit svoji složitou finanční situaci. Jejich soupeřem je Rakušan resp. Čechorakušan Hans Novak. Plán ale nedopadne podle představ a následuje série situací, které se točí okolo zcizených kompromitujících dat (od toho je odvozen i název filmu). Vedlejší linkou je vztah mezi Egonem a jeho manželkou, sestrou Vilmy, která čeká dítě. Zdrčený Egon se ale v porodnici dozví, že není jeho otcem. Scénář rozvíjí i vztah obou dcer k otci taxikáři, v závěru se pak dozvíme, že nejsou jeho. Další vedlejší postavy slouží jen kupení situací, není žádný významný důvod, aby byly v příběhu. Kdykoli by mohly být nahrazeny jinými, více či méně křiklavými figurami. Důležitá je pro autora atmosféra současné Prahy</p> <p>Zajímavé je, že režisérská explikace nenabízí žádnou uměleckou představu o díle. Autor si na svém scénáři cení osobitého jazyka dialogů a zajímavé kauzality situací. Scénář se ale topí ve stereotypech, které jsou spíš předpokladem dalšího plytkého pokusu o žánrový film. Formální přístup lze odvodit z Burešova krátkého filmu „Hero by Mistake“, jenž vznikl v rámci projektu 48hour film Praha. Podle tvůrce krátký film ukázal způsob vyprávění, který dále rozvíjel při přípravě scénáře. Obecně chce těžit z tradice české komedie s ohledem na mladé české publikum. Toto přizpůsobování se údajnému očekávání publika velmi poznamenává celý scénář, křečovitou touhu zavděčit se.</p> <p>Autor chce dbát na špičkovou obrazovou kvalitu a zdůrazňuje významnou roli postprodukce, v níž chce díky zvolené technologii záznamu a postprodukčnímu zpracování dosáhnout unikátní textury obrazu.</p>
<b>2.</b>	<b>Personální zajištění projektu</b>
	<p>Žadatelem je je BackLight Films s.r.o., v níž autor scénáře Marek Bureš drží třetinový podíl.</p> <p>Režisér a scénárista Marek Bureš (1978) studoval na DAMU scénografii, na VŠUP Intermediální konfrontace a také Literární akademii Josefa Škvoreckého. Režiroval videoklipy, záznamy koncertů, výukové filmy, dokument Soukromá olympiáda (2014) a krátký hraný film Hero by Mistake (2012). Na řadě snímků se podílel jako střihač.</p> <p>Významným členem týmu je střihač Jan Daňhel, člen Skupiny českých a slovenských surrealistů, pedagog FAMU (Katedra střihové skladby) a spolutvůrce řady významných českých filmů.</p> <p>Autorem hudby je Petr Wajsar, absolvent oboru skladby na HAMU, skladatel hudby k několika filmům (např. Můj vyslečený deník) a k řadě divadelních inscenací. Je také autorem muzikálu Pornohvězdy, za který byl nominován na Cenu Alfréda Radoka za hudbu.</p> <p>Kamery by se ujal stálý spolupracovník Marka Bureše Michael Gahut.</p> <p>Obsazení v jednání jsou Jaroslav Plesl, Láry Hauser a Sandra Černodrinská.</p>
<b>3.</b>	<b>Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii</b>
	<p>Projekt je odvozeným pokusem o žánr černé komedie, nasycené pražskými reáliemi. Zajímavé je, že předkladatelé uvažují o získání zahraniční podpory, konkrétně v Rakousku, zvláště když postava Čechorakušana Hanse Novaka (kterou by měl hrát rakouský herec) je odporným zpodoběním úchylného podnikatele (podle autora: „autentická karikatura aktivního lobbisty a perverzního mafiána“).</p>

## Státní fond kinematografie

### Obsahová expertní analýza

Podle tvůrců je projekt kulturně náročným kinematografickým dílem, neboť si „neklade primárně za cíl oslovit mainstreamové publikum“ a „pracuje se specifickým humorem bližším intelektuálním vrstvám“, také se prý „pokouší o reflexi soudobé společnosti, hnané materiálním prospěchem.“ Tomu se říká rozpor mezi objektivní skutečností předloženého scénáře a sebeinterpretací, která je dílem naivní a dílem nesoudná.	
<b>4. Úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů a kredit žadatele</b>	bez bodového ohodnocení
Předložený materiál obsahuje řádně vyplněnou Žádost o podporu kinematografie (celkový rozpočet nákladů na realizaci projektu činí 16 860 415 Kč, výše požadované podpory pak činí 1 175 000 Kč), dále Popis projektu, Režisérskou a Produčenskou explikaci (Marek Bureš je režisérem i producentem), Opční smlouvu uzavřenou mezi Markem Burešem a BackLightFilms, Profesionální životopisy, kompletní Rozpočet projektu, Finanční plán a Scénář filmového díla.	

# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

Název projektu	7mb (Sedm mega)
Evidenční číslo projektu	417/2014
Název žadatele	Black Light Films
Název dotačního okruhu	Výroba českého kinematografického díla
Název výzvy	Celovečerní hraný film – debut (režisér do 35 let)
Evidenční číslo výzvy	2014-2-5-13

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Marta Lamperová
Datum obdržení podkladů	3.7.2014
Datum vyhotovení	25.7.2014
Podpis autora expertní analýzy	

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

*Projekt 7mg je ve stádiu vývoje a s realizací počítá až koncem léta příštího roku. Projekt nemá prozatím jak producenta, tak žádné financování, což znamená, že je teprve na začátku realizace. U tohoto projektu doporučuji přehodnotit žádost v okruhu výroba a podat nejdříve žádost v okruhu na vývoj projektu.*

	Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1.	Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	3
2.	Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	6
3.	Producentická strategie	0-15 bodů	0
4.	Kredit žadatele	0-10 bodů	4
<b>Celkové bodové ohodnocení</b>		0-40 bodů	13

# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

### Podrobná analýza žádosti o podporu:

Podrobná analýza je rozvedením obecného hodnocení z první strany za použití údajů, které se na první straně z důvodu zveřejňování na Webu nemohou vyskytnout. Texty si nemohou věcně odporovat, zároveň by však neměly být textově totožné a nemělo by docházet ke kopírování jejich částí.

Inspirujte se návodnými otázkami dle kategorie, kterou analyzujete. Ne všechny otázky lze aplikovat ke všem typům projektů podávaných v daných okruzích, vyberte si proto jen ty, které považujete za relevantní, a doplňte je dle potřeby o další aspekty, které považujete při hodnocení projektu za významné. Uvedete-li argument u jednoho z kritérií, není potřeba jej opakovat u jiného kritéria, i kdyby tam svou povahou a obsahem taktéž připadal.

Rozsah komentářů není omezen.

Hodnocená kritéria	
<b>1.</b>	<b>Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů</b>
<i>Žadatel nedodal producentskou ani distribuční explikaci k projektu, bez které nelze posoudit producentskou strategii, jinak jsou materiály k projektu v pořádku. Chybí komentáře k rozpočtu a CV produkční společnosti.</i>	
<b>2.</b>	<b>Rozpočet a finanční plán</b>
<i>U projektu 7mg se jedná spíše o nízkorozpočtový projekt, některé položky jsou však spíše nahodilé, než že by se jednalo o reálný rozpočet. Honoráře štábu jsou rozpočtovány na dny, což není nejšťastnější řešení, hlavně u vedoucího produkce tomu není úplně rozumět. Z rozpočtu lze vyčíst na kolik dní asi je plánováno natáčení, ale jakým klíčem se rozpočtovali honoráře výkonného štábu, u toho komentáře chybí. Finanční plán počítá s vícezdrojovým financováním, vstupem veřejnoprávní televize i grantem z Evropského fondu Media, který je však určen na vývoj projektu. Projekt není zatím vůbec zafinancován.</i>	
<b>3.</b>	<b>Producentská strategie</b>
<i>U projektu prozatím není producent, tudíž chybí producentská strategie. Dle uvedeného časového harmonogramu je projekt ve vývoji a přípravní fáze začne až v červnu 2015, tudíž tento projekt není ve stadiu připraveném k realizaci.</i>	
<b>4.</b>	<b>Kredit žadatele</b>
<i>Společnost Black Light Films doposud produkovala několik krátkých filmů, dokument a koprodukovala jeden celovečerní hraný film. Producentskou roli na tomto projektu nelze hodnotit, jelikož sám žadatel uvádí, že projekt bude mít jiného producenta, kterého v současnosti hledá.</i>	

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

Název projektu	Pírko
Evidenční číslo projektu	421-2014
Název žadatele	Goodmind s.r.o.
Název dotačního okruhu	Výroba českého kinematografického díla
Název výzvy	Celovečerní hraný film – debut (režisér do 35 let) s českou finanční účastí od 50% financování celkových výrobních nákladů
Evidenční číslo výzvy	2014-2-5-13

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Pavel Borovan
Datum obdržení podkladů	2.7.2014
Datum vyhotovení	20.7.2014
Podpis autora expertní analýzy	

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Scénář ve své šesté verzi odpovídá cca 60ti minutovému a ne celovečernímu filmu.

Po přečtení úvodu režijní koncepce jsem měl očekávat příběh srovnatelný s nejlepšími díly italského neorealismu: „*Naším záměrem je vytvořit film, který přednese příběh hrdé dívky, která ačkoliv klesne na samotné dno, zůstane nezlomena. V rámci tohoto příběhu hodláme autenticky a nekompromisně zobrazit realitu odvrácené strany života v české metropoli, a to se vši krutostí, ironií ale i černým humorem, který k ní patří.*“

Bohužel předložený scénář je všechno jiné jen ne to, co se o něm píše v materiálech žádosti.

Příběh dívky ze slovenského dětského domova, která skončí jako prostitutka v pražském bordelu, je plochý, snadno předvídatelný, tezovitý a i kdyby vycházel ze skutečného příběhu, tak jak je napsán, je nevzrušivý a nezajímavý.

Jednotlivé postavy jsou schématické. V okamžiku, kdy se objeví, víme, jak se zachovají ve všech svých dalších obrazech.

Avizovaná krutost je na úrovni špatných „béčkových“ filmů (všechny popsané scény jsme mohli mnohokrát spatřit).

Ve scénáři, který jsem četl, není ani stopa po ironii nebo černém humoru.

Zpočátku jsem váhal, zda nejsem na omylu, zda se nejedná o nepovedenou parodii na filmy s podobnou tematikou, ale ze všech materiálů jasně vyplývá, že projekt je myšlen smrtelně vážně tak, jak ho jeho tvůrci charakterizují v úvodu režijní koncepce.

Celá žádost je sice poměrně pečlivě zpracována, ale přesto ji nemohu doporučit

Pokud mám vyzdvihnout nějaké pozitivum žádosti, pak jím pravděpodobně je původní záměr tvůrců, ale navržená realizace to vše hatí.

. |

	Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1.	Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	3
2.	Personální zajištění projektu	0-15 bodů	5
3.	Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	0
<b>Celkové bodové ohodnocení</b>		0-60 bodů	8

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

### Podrobná analýza žádosti o podporu:

Hodnocená kritéria	
<b>1. Umělecká kvalita projektu</b>	
<p>Je těžké hodnotit uměleckou kvalitu tam, kde jí nemohu nalézt.</p> <p>Téma – otázka začlenění dětí, které vyrůstaly v různých ústavech do běžné společnosti, kde najednou jsou nucené se postarat samy o sebe. Začlenění do společnosti, která vnímá minulost dětí v dětském domově jako negativní stigma a přitom se naprostá většina těchto dětí ocitla v podobných zařízeních naprosto bez svého přičinění. Jedná se o velké a náročné téma tím spíš, když se nabízí jeho rozšíření na aktuální problém materiálně vyspělé civilizace – soužití a začleňování „těch jiných“ do většinové společnosti obecně.</p> <p>Scénář je vlastně největší problém celého projektu. Od prvé scény je možné předpovídat co a jak se odehraje. Autoři mohou argumentovat tím, „že přece v praxi to tak často je“. Pokud nedokáží realitu umělecky zpracovat, analyzovat a zobecnit, pak ale nemohou volit cestu uměleckého celovečerního filmu.</p> <p>Možná by pro ně bylo řešením použít postup obvyklý v dokumentárním filmu. Jejich setkání se skutečnou realitou by pravděpodobně zásadně ovlivnilo jejich povrchní vnímání „atraktivního“ tématu. Dokument by jim možná pomohl popsat podobný příběh, ale zároveň by je mohl uchránit od umělého pseudorealistického zobrazení.</p> <p>Struktura vyprávění představuje lineární popis jednotlivých událostí. Dialogy jsou umělé a pokus o žargon je nepřesvědčivý.</p> <p>O žánru v případě tohoto scénáře nelze mluvit.</p>	
<b>2. Personální zajištění projektu</b>	
<p>Tvůrčí tandem Petra Svobody a Lucie Gažiové (vzhledem k tomu, že jsou manželé, v některých materiálech jsou uváděni jako Petr a Lucie Svobodovi) má za sebou jako svoji samostatnou (dohledatelnou) práci pouze videoklip k vlastní písni „Briezky“. Jinak oba ve svých životopisech uvádějí buď herecké zkušenosti (Lucia Gažiová), nebo produkční a asistentskou spolupráci na několika projektech (Petr Svoboda).</p> <p>Kameraman Asen Šopov je velmi zkušený kameraman a mezi jeho největší úspěchy je možné zařadit film „Želary“.</p> <p>Marek Epstein (dramaturg) je zkušený autor – mimo jiné filmy: Václav, Ve stínu, Pohádkář atd.</p>	
<b>3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii</b>	
<p>Téma závažné, scénář bez významu.</p>	
<b>4. Úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů a kredit žadatele</b>	bez bodového ohodnocení
<p>Žádost je pečlivě zpracována a kredit žadatele jsem již naznačil v odstavci 2.</p>	

# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Pírko
Evidenční číslo projektu	421-2014
Název žadatele	Goodmind s.r.o.
Název dotačního okruhu	Výroba českého kinematografického díla
Název výzvy	Celovečerní hraný film – debut (režisér do 35 let) s českou finanční účastí od 50% financování celkových výrobních nákladů
Evidenční číslo výzvy	2014-2-5-13

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Pavel Borovan
Datum obdržení podkladů	2.7.2014
Datum vyhotovení	20.7.2014
Podpis autora expertní analýzy	

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Hodnotit ekonomické uvažování producenta u projektu, který má předpokládanou stopáž 90 minut a přiložený scénář odpovídá sotva 2/3 plánované délky, je těžké. Ještě těžší je to v případě, kdy většina položek je kalkulována jako *paušál*.

Producent ve svém lapidárním komentáři k rozpočtu uvádí, že částky vycházejí z nabídek jednotlivých dodavatelů. To nemohu ověřit. Současně producent říká, že honoráře jednotlivých profesí vycházejí z cen běžně vynakládaných. Jeden ze 3 herců, kteří jsou uváděni jako osoby, se kterými už je skoro ruka v rukávu, je přední český herec a honoráře pro jednotlivé role, které jsou uvedeny v rozpočtu se v tomto případě pohybují zcela mimo realitu.

Producent svůj projekt charakterizuje jako *nízkorozpočtový debut*.

Ze zkušenosti vím, že celovečerní snímek je možné natočit za hodně různé peníze a to dokonce i podle stejného scénáře. Proto mohu těžko soudit jen podle celkové částky. V našem případě celková suma řádově odpovídá podobným nízkonákladovým projektům, které vznikají buď na poloamatérské úrovni, nebo naopak, které vytvářejí velcí profesionálové, kteří se rozhodnou vytvořit film v podobných podmínkách a využijí k tomu jednak své schopnosti, ale také své známosti.

Na předloženém rozpočtu, zejména jeho části věnované výrobě je patrné, že na jeho tvorbě pravděpodobně spolupracovali někteří nominovaní odborníci a přesto je rozpočet v některých částech a položkách nevyrovnaný.

Velký problém vidím v současném stavu finančního plánu.

Předložený projekt nemohu doporučit zejména s ohledem na předložený scénář a na některé nedostatky v ekonomické oblasti, které rozvedu dále.

	Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1.	Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	4
2.	Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	6
3.	Producentická strategie	0-15 bodů	4
4.	Kredit žadatele	0-10 bodů	2
<b>Celkové bodové ohodnocení</b>		0-40 bodů	16



# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

### Podrobná analýza žádosti o podporu:

Hodnocená kritéria	
<b>1.</b>	<b>Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů</b>
	<p>Formálně je žádost úplná, obsahuje všechny požadované položky a nemám pocit, že se producent snaží něco zatajit.</p> <p>Vedle režijního záměru a producentské explikace je jediným komentářem text v rozsahu cca pěti řádek, které jsou připojeny k rozpočtu. Podobný komentář může být připojen skoro ke každému nízkonákladovému projektu. „Dohodl jsem se s dodavatelem na výhodných cenách a většina štábu si uvědomuje finanční situaci projektu a respektuje ji. Dokladem toho jsou odměny na spodní hranici obvyklých sazeb“. Vzhledem k tomu, že žádné smlouvy doposud nejsou podepsány, tak můžeme, ale taky nemusíme věřit tomu, že se to producentovi povede. V této situaci je jistou nevýhodou producenta jeho nedostatečné portfolio pracovních příležitostí, které by mohl členům štábu nabídnout jako odškodné.</p>
<b>2.</b>	<b>Rozpočet a finanční plán</b>
	<p>O rozpočtu a finančním plánu jsem se lehce zmínil v obecné části. nyní tedy podrobněji.</p> <p>Finanční plán předpokládá, že z celkových nákladů na projekt ve výši 10.258.175,-Kč uhradí producent ze svých vlastních prostředků necelých 60% (53.54% přímo a dalších 5,85% ušetří na svých vlastních honorářích). Zbývajících cca 40% má být hrazeno z veřejných prostředků, to znamená z dotace fondu. Producent se zmínil, že se pokoušel skoro dva roky sehnat peníze z dalších zdrojů, ale doposud bez hmatatelných výsledků. Přestože se jedná o velmi obecné téma, není v plánu žádný koproducent. Poznámka o možném příspěvku od Slovenské televize není v kalkulaci zahrnuta. Nevím, zda producent jednal s distributorem o jeho případném vstupu, nebo zda vedl jednání s některou televizní stanicí na našem území. Myslím si, že tato situace má také svoji vypovídací hodnotu.</p> <p>Poznámky k rozpočtu, nejprve k fázi vývoje.</p> <p>Není jasné, co u tohoto projektu představují ve fázi vývoje honoráře pro „hlavního výtvarníka“ 45.000,- a výtvarníka kostýmů 15.000,-.</p> <p>Za jaké fotografie a dokumenty utratí producent 18.000,- ve fázi vývoje ? (ze scénáře potřeba něčeho podobného nevyplývá.)</p> <p>Proč má asistent vývoje (sekretářka) vyšší honorář než výkonný producent ?</p> <p>Za co bude utraceno 100.000,- (doprava a cestovné) ve fázi vývoje u filmu, který má dvě základní lokace (Dětský domov na Slovensku a Prahu)? Něco lze utratit v rámci castingu, ale i tak je to položka u nízkorozpočtového debutu poměrně vysoká .</p> <p>Podobně nejasné jsou například částky 25.000,- za pronájem atelíeru nebo 18.000,- za filmový a zvukový materiál; tím spíše, že žádná z těchto položek není kalkulována ve vlastní fázi výroby.</p> <p>Položky 40.000,- za kamerovou techniku a 25.000,- za osvětlovačskou techniku, jsou bez kalkulace kamerové posádky a osvětlovačů naprosto nepochopitelné. Pokud náhodou producent schoval do těchto částek také obsluhu, tak i potom jsou tyto částky ve srovnání s vlastní výrobou nezdůvodněné.</p> <p>V části rozpočtu, který je věnován vlastní výrobě již tolik otázek není, ale přesto jich pár uvedu.</p> <p>Všechny štábové profese, které mají odměnu vypočítanou z denního nasazení mají odměnu kalkulovanou pouze za natáčecí dny, to znamená bez nutné přípravy a likvidace.</p> <p>Proč má vrchní osvětlovač o 200,- na den méně než řadový osvětlovač?</p> <p>Architekt – scénograf má paušál 50.000,-, to je ve stejné výši jako je odměna pro mistra stavby.</p> <p>„Návrhář kostýmů“ má paušál 40.000,- a vedoucí kostymérka celkový honorář bez přípravy a likvidace 75.000,-</p> <p>Je zajímavé porovnat honorář architekta s náklady na rozmnožování, které jsou rozpočtovány částkou 37.000,-</p> <p>Obecně si myslím, že jsou předdimenzované náklady na produkční zázemí – 203.000,- oproti poddimenzovaným nákladům na dopravu 241.500,-, také jsou výrazně podceněné náklady na střížnu 45.000,-.</p> <p>Přesto opakují, že za celkovou částku 10. 258.175,-Kč je možné natočit to, co je v tomto scénáři.</p>

## Státní fond kinematografie

### Ekonomická expertní analýza

<b>3.</b>	<b>Producentská strategie</b>
<p>Mohlo by se zdát, že máme před sebou ideální producentskou strategii – producent uhradí ze svého 60% nákladů, to je důkaz jeho důvěry v tento projekt. Na druhou stranu můžeme podobnou situaci chápat také tak, že nejsem ve svém rezervovaném postoji osamocen.</p> <p>Realizační plán lze jen těžko obecně odvodit z jednotlivých materiálů a i tak vyvolává spíše nervozitu, než přesvědčení, že producent ví jak na to.</p> <p>Distribuční strategii chápe producent jako cestu po světových festivalech, kde případné očekávané ocenění napomůže domácímu i zahraničnímu divákovi najít cestu k tomuto „<i>filmu který není prvoplánově divácky libivý</i>“. Proč ta skromnost a ten pesimismus, vždyť předkládá atraktivní téma, které se dotýká současné mladé generace?</p>	
<b>4.</b>	<b>Kredit žadatele</b>
<p>Firma GoodMind, respektive její vlastníci manželé Petr Svoboda a Lucia Gažiová, zatím prakticky nemají žádnou zkušenost s vlastní výrobou celovečerního filmu nebo podobného audiovizuálního díla. Klip k písni „Briezky“ ani příprava benefičního večera „Krása pomoci“ nelze seriózně považovat za zkušenost z oblasti tvorby celovečerního filmu. To je fakt, který by neměl u debutu příliš překvapovat.</p> <p>Nakonec každý dělal něco poprvé.</p>	

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

Název projektu	Polednice
Evidenční číslo projektu	426-2014
Název žadatele	Barletta s.r.o.
Název dotačního okruhu	Výroba českého kinematografického díla
Název výzvy	2. výroba českého kinematografického díla
Evidenční číslo výzvy	2014-2-5-13

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Petr Szczepanik
Datum obdržení podkladů	2. 7. 2014
Datum vyhotovení	30. 7. 2014
Podpis autora expertní analýzy	

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Projekt debutového filmu Polednice je postaven na velmi dobře promyšleném obsahovém i vizuálním konceptu: variace na slavný slovanský mýtus či pohádkový motiv, s titulní hororovou postavou pojatou jako projekce strachu ze slunečního žáru, denní namísto noční stylizace hrůzy. Také producerský záměr dává projektu velmi nadějně rysy: promyšlená koncepce nízkorozpočtového žánrového filmu, kreativní práce s omezenými prostředky (světlo, triky, lokace, štáb). Scénář naopak prozrazuje řadu slabín uměleckého pojetí i dramaturgického zpracování, zvláště v nepřesvědčivých dialozích a ploché psychologii postav (chybí propracované motivace, historie, zakotvení v prostředí). Mechanická narativní struktura, založená na opakování hlavních částí příběhu z perspektivy druhé hlavní postavy, tedy s celou druhou polovinou jako zrcadlovým obrazem té první, odporuje základním dramaturgickým principům a může zbytečně oslabit divácké zaujetí.

Projekt doporučuji k podpoření grantem, ovšem s výhradami (nutnost pracovat na vývoji scénáře).

	Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1.	Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	20
2.	Personální zajištění projektu	0-15 bodů	10
3.	Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	12
<b>Celkové bodové ohodnocení</b>		0-60 bodů	42

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

### Podrobná analýza žádosti o podporu:

Podrobná analýza je rozvedením obecného hodnocení z první strany za použití údajů, které se na první straně z důvodu zveřejňování na Webu nemohou vyskytnout. Texty si nemohou věcně odporovat, zároveň by však neměly být textově totožné a nemělo by docházet ke kopírování jejich částí.

Inspirujte se návodnými otázkami dle kategorie, kterou analyzujete. Ne všechny otázky lze aplikovat ke všem typům projektů podávaných v daných okruzích, vyberte si proto jen ty, které považujete za relevantní, a doplňte je dle potřeby o další aspekty, které považujete při hodnocení projektu za významné. Uvedete-li argument u jednoho z kritérií, není potřeba jej opakovat u jiného kritéria, i kdyby tam svou povahou a obsahem taktéž připadal.

Rozsah komentářů není omezen.

Hodnocená kritéria	
<b>1.</b>	<b>Umělecká kvalita projektu</b>
<p>Téma filmu je zvoleno na základě propracované volné adaptace klasické erbenovské pohádky, s rozšířením o psychologické, žánrové a aktualizací aspekty. Jako psychothriller by film mohl fungovat výborně, kdyby ovšem scénář kromě hry s titulním monstrem dokázal vytvořit i funkční narativní strukturu a hlavní dramatické postavy. Struktura vyprávění pracuje s mechanickým členěním na rámování (začátek a konec) a dvě poloviny, které vyprávějí příběh ze dvou hledisek, tedy perspektiv hlavních postav. Efekt opakování stejných scén z jiné psychologické perspektivy je sice osvědčený a potenciálně účinný, nicméně musí být používán v nezbytně nutné míře, s dostatečně výrazným dramatickým vyústěním, plynoucím z konfrontace hledisek. Zde se jedná o příliš mechanické opakování, bez vypointovaných rozdílů (až na závěrečné scény konfrontace s Polednicí, které ovšem nelogicky chybí v první půlce scénáře – má-li opravdu pokrývat celý příběh z perspektivy otce). Předěl uprostřed filmu takového druhu narušuje klasické principy dramatické kompozice, aniž by je nahradil dostatečně funkční a účinnou alternativou. Tento dojem posiluje i zjištění z producentské explikace: že opakování má ekonomický efekt úspory natáčecích dní. Doporučoval bych efekt opakování omezit jen na klíčové scény.</p> <p>Podobně problematická je ambice obohatit příběh o aktualizací významovou rovinu: ekonomické a sociálně-psychologické problémy mladých rodin s dětmi. Tato rovina se z důvodu výše uvedených nedostatků ve stavbě vyprávění a postav nemůže plně rozvinout.</p> <p>Ke scénáři byla vypracována kvalitní rešerše, především na základě studia pohádkových tradic ve východoevropském kulturním prostoru.</p> <p>Doporučuji angažmá dramaturga a dodatečnou práci na vývoji scénáře.</p>	
<b>2.</b>	<b>Personální zajištění projektu</b>
<p>V kategorii debutu je výběr hlavních tvůrců oprávněný – režisérem a scenáristou v jedné osobě je tvůrce s dostatečně průkazným talentem a s přiměřenými úspěchy na poli krátkometrážního filmu. Je dobře, když šanci formou veřejné podpory dostane i talentovaný tvůrce bez absolutoria FAMU. Jeho nevýhodou jsou nedostatečné scenáristické zkušenosti. Důležitou oporou mu může být zkušenější kameraman. Co naopak chybí – dramaturgické vedení při vývoji scénáře.</p>	
<b>3.</b>	<b>Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii</b>
<p>Přínos evropské filmové a kulturní tradici vidím v kreativním přístupu k tradičnímu pohádkovému a mytickému příběhu, zpracovanému na základě pečlivého studia kontextových pramenů a konzultací s experty. Populárně-žánrové pojetí v tomto případě nemusí vážnému a kulturně-historicky zatíženému námětu nijak uškodit.</p>	
<b>4.</b>	<b>Úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů a kredit žadatele</b>
bez bodového ohodnocení	
<p>Rozpočet a plán jeho využití se jeví jako dostatečně připravené a pečlivě zpracované, byť s riziky plynoucími s velmi nízké hladiny celkového rozpočtu. V producentské explikaci by ale bylo vhodnější více odkazovat na již domluvenou spolupráci a šetřit deklaracemi typu „důvějme“, „důvějme, zbožné přání“ apod. Scénář obsahuje chyby z nedbalosti (záměny postav, překlepy, gramatické chyby).</p>	

# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Polednice
Evidenční číslo projektu	426/2014
Název žadatele	Barletta s.r.o.
Název dotačního okruhu	<b>Výroba českého kinematografického díla</b>
Název výzvy	Celovečerní hraný film – debut (režisér do 35 let) s českou finanční účastí od 50% financování celkových výrobních nákladů.
Evidenční číslo výzvy	2014-2-5-13

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Ivo Mathé
Datum obdržení podkladů	2.7.2014
Datum vyhotovení	10.7.2014
Podpis autora expertní analýzy	

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žádost o podporu výroby celovečerního filmu „*Polednice*“, který by měl oživit žánr hororu postavený na lokálním tématu bez napodobování cizích vzorů. Autorem scénáře je Jiří Sádek, kterého jako debutanta pověřil žadatel též režii filmu.

Žádost obsahuje všechny požadované přílohy včetně obou explikací, scénáře, prezentací žadatele a tvůrců i finančního plánu, souhrnného a podrobného nízkonákladového rozpočtu, byť s některými ne zcela jasnými položkami. Snaha producenta o redukci nákladů je sympatická, leč takový koncept musí být dokonale promyšlený a seriózně připravený. Obě naposledy uvedené přílohy pak nejsou vzájemně dokonale kompatibilní a logicky vyvolávají otázky.

Až jejich případné **uspokojivé zodpovězení by dovolilo doporučit udělení podpory.**

	Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1.	Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	3
2.	Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	7
3.	Producentická strategie	0-15 bodů	8
4.	Kredit žadatele	0-10 bodů	6
<b>Celkové bodové ohodnocení</b>		0-40 bodů	24

### Podrobná analýza žádosti o podporu:

Jak již výše zmíněno, jedná se o projekt celovečerního (v žádosti je uvedena předpokládaná délka 90 minut) nízkonákladového filmu. V producentské explikaci žadatel vysvětluje důvody (např. *de facto* jediná lokace, kde se bude natáčet osm až devět dní, ostatní lokace budou v blízkosti) nízkého počtu natáčecích dní – pouhých 15. Dalším argumentem je jakési rozdělení scénáře na dvě poloviny, „kdy druhá prakticky opakuje mnohé scény z té první jen v rámci jiné perspektivy postav, (matky namísto otce), přímo vybízí k tomu točit scény vždy ruku v ruce a tak zamezit složitému aranžování identických placů o několik dní později“.

## Státní fond kinematografie

### Ekonomická expertní analýza

V žádosti o podporu figuruje celková částka nákladů ve výši 5 976 000 Kč, tak jako ve formuláři Souhrnného rozpočtu, v podrobném rozpočtu však činí součet 5 976 500 Kč, ve Finančním plánu je pak vše „zaokrouhлено“ na 6 000 000 Kč. Jde sice o naprosté detaily, které se však v žádostech o podporu Fondu kinematografie vyskytují vzácně.

Ostatní podrobnosti v žádosti a jejích přílohách, které vzbuzují pozornost či dotazy, jsou analyzovány níže.

Hodnocená kritéria	
<b>1.</b>	<b>Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů</b>
	<p>Výše zmíněné disproporce mezi Souhrnným a Podrobným rozpočtem jsou zřejmě způsobeny použitím dvou různých kalkulačních vzorců, ale i tak by mělo být jasné, co např. činí náklady na vývoj (v Souhrnném rozpočtu transparentně uvedeno 110 000 Kč, v Podrobném rozpočtu k této částce nelze nalézt oporu, „předprodukce“ + přípravy lze nalézt ve výši 260 000 Kč).</p> <p>Anoncované snaze o úspornost nepřilíš odpovídá objem rezervy (300 000 Kč), a production fee (300 000 Kč, když navíc v přímých nákladech je vyčíslen producent smluvní cenou 100 000 Kč).</p>
<b>2.</b>	<b>Rozpočet a finanční plán</b>
	<p>Ke kolonce zabývající se srozumitelností a úplností údajů patří i nejasnosti v Podrobném rozpočtu: Kupříkladu mezi štábem jsou nákladově uvedeni tři řidiči (?), ačkoli by jejich služby měly být součástí položky Doprava. V ní však náklady dopravních prostředků, které by „tři řidiči“ obsluhovali, nejsou. Pouze – opět nezvykle – je zde objem/odhad nákladů na pohonné hmoty, nikoli na provozní náklady dopravních prostředků. Potřeba dopravy (osob a rozličných materiálů) bude při natáčecích pracích filmu „Polednice“ nutná, to ostatně najdeme i v producentské explikaci („jedna lokace daleko za městem“) a je potvrzeno rozpočtem v položce Ubytování! Položka Doprava však obsahuje pouze náklady spojené s přepravou kamery, osvětlovací techniky a grip (?).</p> <p>Producent uvádí ve Finančním plánu významný vlastní producentský vklad v hodnotě 1 500 000 Kč. Jako další „možnost“ uvádí jednání s Českou televizí, ale ve Finančním plánu její vstup již figuruje (500 000 Kč). Dalším zdrojem má být robustní sponzoring (v jednání) v objemu 1 100 000 Kč. I tak by však podpora Fondu činila takřka 50 % všech zdrojů.</p>
<b>3.</b>	<b>Producentská strategie</b>
	<p>Producent hodlá vstoupit do koprodukce či „minimálně v plnění v rámci sponzoringu“ se všemi poskytovateli (pronajímatelem veškeré techniky Panavision, zvukovým studiem Sleepwalker (zvuková technika).</p> <p>Nasazení do kinodistribuce chystá žadatel ve spolupráci se CinemArtem „nekompromisně a zcela logicky na podzim“, zahraniční distribuci bude hledat prostřednictvím filmových festivalů.</p>
<b>4.</b>	<b>Kredit žadatele</b>
	<p>Barletta s.r.o. je velmi mladá firma, jejímž je jednatel je Matěj Chlupáček. Na svém kontě však má dva celovečerní filmy: „Bez doteku“ režírovaný Chlupáčkem a „Hany“ Michala Samira s premiérou v rámci letošního Finále Plzeň.</p>

## Státní fond kinematografie

### Obsahová expertní analýza

Název projektu	Nenasytná Tiffany
Evidenční číslo projektu	434-2014
Název žadatele	COMPANY F s.r.o.
Název dotačního okruhu	<b>Výroba českého kinematografického díla</b>
Název výzvy	Celovečerní hraný film – debut (režisér do 35 let) s českou finanční účastí od 50% financování celkových výrobních nákladů
Evidenční číslo výzvy	2014-2-5-13

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Petr Fischer
Datum obdržení podkladů	3.7.2014
Datum vyhotovení	25.7.2014
Podpis autora expertní analýzy	

#### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Připravovaný celovečerní film *Nenasytná Tiffany* je v žádosti o finanční podporu rámován slovem „nezávislý“. Ten snad nemá ani tak naznačit nezávislost finanční (to by asi nemělo ani smysl podávat žádost příspěvek Fondu), jako spíše fakt, že tvůrci nepatří k žádné umělecké skupině, producentskému centru či proudu a chtějí si film dělat takřikajíc po svém. To se týká už námětu lačnosti a hamižnosti a jeho zpracování ve scénáři, jenž je **jakousi obrazovou alegorií boje každého z nás s neomezenou, ba neomezitelnou potřebou být bohatý.**

Točit o bezedné lačnosti v době táhlé ekonomické krize, jejíž konec je v nedohlednu, protože jde o krizi endogenní, nikoli exogenní, se nabízí i z toho důvodu, že veřejná reflexe příčin této krize ukázala právě na hamižnost. Slovo „greed“ putovalo titulky velkých světových novin, včetně toho nejkrásnějšího „Greed is great“, který bránil hamižnost a touhu po penězích nejen jako motor kapitalismu, nýbrž i jako pohon dobrého lidského snažení vůbec.

Autoři *Nenasytné Tiffany* tento názor pochopitelně nesdílejí, stojí evidentně spíše na druhé straně, jakkoliv tento svůj postoj nechávají ve svém díle zaznít jen implicitně a soustřeďují se na vykreslování mechanismu lačnosti. Ten se nejvíce nenaplnuje v příběhu jednoho podivína-bezdomovce, který chce hrát hru s mechanismem touhy, tančit s čertem, což – jak se ukáže – nejde bez oběti, která je nakonec vždy sebeobětí.

**Autoři lačnou touhu vměstňávají do obrazu bytu hlavního hrdiny, který se postupně vyprazdňuje, aby se po šťastném zbohatnutí přeplnil zbytečností.** Na tomto kontrastu film stojí, podobně jako na tajemné Tiffany, která vydává bohatství, ale všem těm, kteří nemají dost – a to jsme a priori my všichni, včetně těch, co si myslí, že to s Tiffany umějí – bere existenci.

Hororový rozměr celého filmu se stupňuje v závěru, který nabízí skutečné kataklyzma, hrůzu, jejíž rozměry jsou nepředstavitelné, což lze filmovými prostředky paradoxně velmi dobře předvést. *Nenasytná Tiffany* se může jevit jako velmi prostá a vtipná morálka, která vlastně neříká nic jiného, než že kdo nemá dost, vždycky nakonec praskne. Variace pohádky o Otesánkovi, kterou tak nezapomenutelně natočil už Jan Švankmajer. Autoři Tiffany našťěstí nemoralizují, jsou ve scénáři aluzivní, evidentně sazejí na herecký výraz, ironii, atmosféru, komplexní, různorodý obraz, včetně důležitého herce Horního Jiřetína.

## Státní fond kinematografie

### Obsahová expertní analýza

Projekt si zasluží podporu i proto, že nepatří do mainstreamové produkce, a úkolem Fondu je, kromě jiného, pomáhat na svět i filmům, jejichž finanční návratnost se nedá příliš očekávat. Nenasystná Tiffany navíc není příkladem „hrané jinakosti“, ale sympaticky svá.

	Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1.	Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	25
2.	Personální zajištění projektu	0-15 bodů	13
3.	Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	10
<b>Celkové bodové ohodnocení</b>		0-60 bodů	48



# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

### Podrobná analýza žádosti o podporu:

Podrobná analýza je rozvedením obecného hodnocení z první strany za použití údajů, které se na první straně z důvodu zveřejňování na Webu nemohou vyskytnout. Texty si nemohou věcně odporovat, zároveň by však neměly být textově totožné a nemělo by docházet ke kopírování jejich částí.

Inspirujte se návodnými otázkami dle kategorie, kterou analyzujete. Ne všechny otázky lze aplikovat ke všem typům projektů podávaných v daných okruzích, vyberte si proto jen ty, které považujete za relevantní, a doplňte je dle potřeby o další aspekty, které považujete při hodnocení projektu za významné. Uvedete-li argument u jednoho z kritérií, není potřeba jej opakovat u jiného kritéria, i kdyby tam svou povahou a obsahem taktéž připadal.

Rozsah komentářů není omezen.

Hodnocená kritéria	
<b>1.</b>	<b>Umělecká kvalita projektu</b>
<p>Alegorický horor o lidské lačnosti Nenasystná Tiffany nepovažují tvůrci v žádosti za „kulturně náročné filmové dílo“, které by mohlo sahat po podpoře větší než 50 % nákladů. Je to jejich skromný názor, jakkoliv ze všech podkladů, které předkládají, je zřejmé, že jde o film s vysokými uměleckými ambicemi, včetně komplexní vizuální složky a efektů. Umění ale často roste z nenápadného nic, které teprve v tvorbě vyrostе. Nanicovatý se leckomu může jevit i scénář připravovaného filmu o lačnosti. Objektívni posouzení neexistuje, ale je třeba se z hlediska formy posudku v této rubrice rozhodnout a někam postavit. Jinak řečeno: vsadit. Sázím tedy na to, že se tyhle subjektivní umělecké naděje nakonec naplní.</p>	
	<b>Personální zajištění projektu</b>
<p>Zkušenost, připravenost.</p>	
<b>3.</b>	<b>Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii</b>
<p>České kinematografii jistě prospěje, natočí-li se konečně také něco „ujetějšího“, na co se jistě rádi podívají i v zahraničí. Jak významné to bude z hlediska vývoje místního a evropského filmu, se ovšem teprve ukáže.</p>	
<b>4.</b>	<b>Úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů a kredit žadatele</b>
<p>bez bodového ohodnocení</p>	
<p>Bez výhrad</p>	

# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Nenasytná Tiffany
Evidenční číslo projektu	434-2014
Název žadatele	Company F s.r.o.
Název dotačního okruhu	Výroba českého kinematografického díla
Název výzvy	Celovečerní hraný film - debut
Evidenční číslo výzvy	2014-2-5-13

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Jiří Kubíček
Datum obdržení podkladů	31.7.2014
Datum vyhotovení	6.8.2014
Podpis autora expertní analýzy	

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Jedná se o nízkorozpočtový projekt celovečerního filmu, jehož režisér je debutant. Film „Nenasytná Tiffany“ je mysteriózní hororový film s prvky sci-fi, který, kromě toho že by měl přitáhnout diváky do kina, má i hlubší, morálnější význam.

Velice sympatickou stránkou celého tohoto debutantského projektu je fakt, že by ho měl realizovat nadšený štáb mladých filmových tvůrců, kteří se nerozpakují ho natočit i za cenu osobních ústupků. Film má tak velmi nízký rozpočet 6 368 550,-, který až udivuje svou skromností. Je to však na úkor i hereckému obsazení, které postrádá výraznější jména, jež by však mohla přitáhnout více diváků do kin. Nízký rozpočet může tedy být i kontraproduktivní.

I když mým úkolem není hodnotit kvalitu přiloženého scénáře, mám pochyby, zdali „utáhne“ plánovanou celovečerní metráž 85 min.

Jak jsem se již zmínil, rozpočet je velmi nízký, nicméně film se za něj dá natočit. Problematický je ovšem finanční plán, který počítá nejen se vstupem Fondu kinematografie (2 500 000,-), ale i s koprodukční účastí ČT a HBO. Ani jeden koproducent však není zatím potvrzen, přičemž považuji za nepravděpodobné, že by se na tomto projektu podíleli oba. Žádost neobsahuje informaci, čím by žadatel nahradil chybějící finanční prostředky, kdyby se nepodařilo zajistit oba nebo aspoň jednoho koprodukčního partnera.

Žádost rovněž neobsahuje distribuční strategii producenta. Distributor tedy není v tomto momentu zajištěn.

Podporu nedoporučuji udělit.

	Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1.	Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	2
2.	Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	4
3.	Producentická strategie	0-15 bodů	5
4.	Kredit žadatele	0-10 bodů	4
Celkové bodové ohodnocení		0-40 bodů	15

# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

### Podrobná analýza žádosti o podporu:

Podrobná analýza je rozvedením obecného hodnocení z první strany za použití údajů, které se na první straně z důvodu zveřejňování na Webu nemohou vyskytnout. Texty si nemohou věcně odporovat, zároveň by však neměly být textově totožné a nemělo by docházet ke kopírování jejich částí.

Inspirujte se návodnými otázkami dle kategorie, kterou analyzujete. Ne všechny otázky lze aplikovat ke všem typům projektů podávaných v daných okruzích, vyberte si proto jen ty, které považujete za relevantní, a doplňte je dle potřeby o další aspekty, které považujete při hodnocení projektu za významné. Uvedete-li argument u jednoho z kritérií, není potřeba jej opakovat u jiného kritéria, i kdyby tam svou povahou a obsahem taktéž připadal.

Rozsah komentářů není omezen.

Hodnocená kritéria	
<b>1.</b>	<b>Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů</b>
<p>Žádost obashuje většinu požadovaných informací. Citelně však chybí producentská, resp. distribuční strategie. Uvítal bych také obrazovou dokumentaci prostředí, v němž bude film natáčen, která bezpochyby, po provedení průzkumu realizace a obhlídkách, existuje. U tohoto žánru filmu by také byla vhodná výtvarná představa o „nenasytné Tiffany“. Komentář k rozpočtu je podrobný a vysvětluje smysl jednotlivých položek. Chybí podrobnější představení produkční společnosti.</p>	
<b>2.</b>	<b>Rozpočet a finanční plán</b>
<p>Jedná se o nezávislý nízkorozpočtový film. Výše rozpočtu překvapuje svou skromností, i když se jedná o výrazný žánrový film, u něhož bývají rozpočty řádově vyšší. Vysvětlením tohoto faktu je entuziasmus jeho tvůrců, kteří neváhají vzdát se honorářů nebo odložit jejich splatnost až po dokončení filmu, jen aby mohli své plánované dílo realizovat. Velmi nízký rozpočet je zcela transparentní a o oprávnění jeho jednotlivých položek není pochyb.</p> <p>Problematictější je však finanční plán, který počítá s finančním vstupem ČT a HBO, i když oba plánovaní koproducenti nejsou potvrzeni. Je otázkou, zda by film bez vstupu nějakého koprodukčního partnera vůbec mohl vzniknout.</p>	
<b>3.</b>	<b>Producentská strategie</b>
<p>Producentská strategie v žádosti vlastně neexistuje. Žádost obashuje pouze producentskou explikaci, která vysvětluje kde, jak a čím bude film natáčen a jaké jsou záměry producenta se zajištěním koprodukčních partnerů, nicméně citelně chybí podrobnější informace zejména o distribuční strategii. Jedná se totiž o projekt, jehož perspektivou rozhodně není obesílání mezinárodních festivalů a jehož hlavním smyslem by měla být distribuce v kinech. Zajištění distributora tedy považuji za klíčový moment tohoto projektu.</p>	
<b>4.</b>	<b>Kredit žadatele</b>
<p>Společnost COMPANYY F s.r.o. je mi zcela neznámá a žádost neobsahuje (krom jmen a CV jednatelů) žádné bližší informace o této produkční společnosti.</p>	

# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Všechno bude fajn
Evidenční číslo projektu	438-2014
Název žadatele	První veřejnoprávní
Název dotačního okruhu	<b>Výroba českého kinematografického díla</b>
Název výzvy	Celovečerní hraný film-debut (režisér do 35 let) s českou finanční účastí od 50% financování celkových výrobních nákladů
Evidenční číslo výzvy	2014-2-5-13

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Martin Pošta
Datum obdržení podkladů	3.7.2014
Datum vyhotovení	25.7.2014
Podpis autora expertní analýzy	Martin Pošta

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

*Na úvod musím říct, že na tento film jsem osobně velice zvědav a doufám, že se jej podaří realizovat. Tvůrčí tým, který se zde podařilo sestavit i scénář jako takový dávají tušit, že by zde mohlo vzniknout velice zajímavé generační dílo, které by v záplavě srdečných komedií anebo sociálních dramát konečně mohlo být čerstvým „závanem Brna“. Toto je však pohled spíše na obsahovou, nikoliv ekonomickou stránku projektu.*

*Po formální stránce je projekt zpracován dobře, bohužel však se v něm vyskytuje pár neúplností, které neumožňují projekt bez diskuse posunout dále:*

- 1. Věcný vklad žadatele/partnerů není v těch částech žádosti, které jsem měl k dispozici, blíže specifikován, ač to formulář vysloveně požaduje.*
- 2. Nalezl jsem marginální, avšak věcnou chybu rozpočtu, která má za pravděpodobný důsledek, že celý rozpočet je nesprávný.*
- 3. Bohužel žádost neobsahovala rozpracovanější producentský záměr (za který nelze považovat producentskou explikaci).*

*I přes tyto nedostatky si myslím, že projekt je hoden podpory, tvůrci jsou velice zajímavé osobnosti a projekt celkově vyznívá velmi slibně.*

	Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1.	Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	5
2.	Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	7
3.	Producentská strategie	0-15 bodů	10
4.	Kredit žadatele	0-10 bodů	9
<b>Celkové bodové ohodnocení</b>		0-40 bodů	31

# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

### Podrobná analýza žádosti o podporu:

Podrobná analýza je rozvedením obecného hodnocení z první strany za použití údajů, které se na první straně z důvodu zveřejňování na Webu nemohou vyskytnout. Texty si nemohou věcně odporovat, zároveň by však neměly být textově totožné a nemělo by docházet ke kopírování jejich částí.

Inspirujte se návodnými otázkami dle kategorie, kterou analyzujete. Ne všechny otázky lze aplikovat ke všem typům projektů podávaných v daných okruzích, vyberte si proto jen ty, které považujete za relevantní, a doplňte je dle potřeby o další aspekty, které považujete při hodnocení projektu za významné. Uvedete-li argument u jednoho z kritérií, není potřeba jej opakovat u jiného kritéria, i kdyby tam svou povahou a obsahem taktéž připadal.

Rozsah komentářů není omezen.

Hodnocená kritéria	
<b>1.</b>	<b>Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů</b>
	<i>Velmi ucelená, dobře zpracovaná a přehledná žádost. Lehce se v ní orientovalo a neměl jsem pocit, že by bylo potřeba doplňovat informace. Po formální stránce žádost obsahovala všechny potřebné údaje, byla dokonce i graficky zpracována, což je příjemnou výjimkou. Veškeré obsažené přílohy byly srozumitelné a žádost neobsahovala víceméně žádné protichůdné informace, čímž jsem měl jasné informace pro tento posudek. Komentáře k ekonomické stránce projektu jsou formálního charakteru a náklady jsou srozumitelné a zdůvodnitelné.</i>
<b>2.</b>	<b>Rozpočet a finanční plán</b>
	<i>Rozpočet je posazen celkem nízkou, takže jeho naplnění by nemělo být zásadní překážkou pro vznik filmu. Jak to často bývá, tak uvedený koproducent ČT ještě v tomto okamžiku není potvrzen, ale vzhledem k postavení producenta filmu v rámci struktur ČT i jeho producentské historii se dá předpokládat, že koprodukce bude potvrzena. Projekt je bezpochyby velmi zajímavý a byla by škoda, kdyby ČT do tohoto projektu nevstoupila. V tomto okamžiku má však producent deklaratorně zajištěnou pouhou čtvrtinu projektu vlastním (předpokládám) věcným vkladem. <u>Věcný vklad, oproti explicitnímu požadavku formuláře rozpočtu není blíže vyčíslen.</u> Částky v rozpočtu jsou relevantní a adekvátní, i když celkový rozpočet, díky objevené chybě je nesprávný. <u>Položka 7.1 je zkalkulována chybně a tudíž lze předpokládat, že i celý rozpočet není správný.</u> Nakolik na tuto chybu pohlížet přísně ponechám na rozhodnutí radě. Požadovaná podpora ve výši 46% není neobvyklá a při dané výši rozpočtu ani v absolutních číslech nepřiměřená. Rozpočet se zdá být transparentní a finanční plán, pokud bude potvrzena pozice koproducenta je realizovatelný bez větších potíží. Producent je na tomto projektem schopen zajistit vícezdrojové financování, tedy vlastní vklad, ČT a fond.</i>
<b>3.</b>	<b>Producentská strategie</b>
	<i>Realizační plán je realizovatelný, přiměřený i dostatečně propracovaný, zarazila mne jen délka produkčního/natáčecího období. Ale nejsem obeznámen s detailním technickým scénářem a natáčecím plánem. Dle mého názoru je projekt uskutečnitelný bez větších problémů. <u>Bohužel jsem u tohoto projektu nenalezl žádný bližší producentský záměr, distribuční ani komunikační strategii.</u></i>
<b>4.</b>	<b>Kredit žadatele</b>

## Státní fond kinematografie

### Ekonomická expertní analýza

*Čestmír Kopecký a jeho První veřejnoprávní jsou etablovanou filmovou a televizní produkční společností a tudíž není pochyb o jejich kreditu. Mají na kontě nespočet velice kvalitních a zajímavých realizací a toto by mohla být další z nich.*

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

Název projektu	Všechno bude fajn
Evidenční číslo projektu	438-2014
Název žadatele	První veřejnoprávní s.r.o., Čestmír Kopecký
Název dotačního okruhu	<b>Výroba českého kinematografického díla</b>
Název výzvy	Celovečerní hraný –debut (režisér do 35 let) s českou finanční účastí od 50% financování celkových výrobních nákladů
Evidenční číslo výzvy	2014-2-5-13

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Jan Daňhel
Datum obdržení podkladů	2.7.2014
Datum vyhotovení	5.8.2014
Podpis autora expertní analýzy	

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Domnívám se, že film režiséra a scénáristy **Robina Kvapila** a spoluautora scénáře **Pavla Šplíchala** „**Všechno bude fajn**“ je **kulturně - společensky velmi potřebný**. Hlavním protagonistou je **Brno**, tato největší vesnice v Čechách a na Moravě, kde se v současné době vzedmula nesmírně pozitivní aktivistická energie, která se odlišuje od jiných především nesmírně účinnou zbraní - podvrtným humorem.

**Film je beze sporu aktivním příspěvkem žbrblající společnosti – umožní jí Žít Brno...**

Film je **kombinací hraného, dějového filmu a filmu dokumentárního**, který prostupuje narativní linku a zároveň v 21, ke scénáři přilepených, charakterizačních medailoncích dokumentarismus vstoupí do celkového tvaru v separátních montážních vstupech.

Domnívám se, že 21 Brňanů, i když budou trochu redukováni, je s ohledem na množství postav přeci jen mnoho a i když budou použity fragmentárně nebezpečí jakéhosi Brňano-katalogu. Honí se příliš mnoho zajců najednou. Schází mi také alespoň náznak, jakou geometrii by měli tyto medailonky zastávat ve struktuře narativní linky.

Pokud jde o hranou část, **jistá modelovost spíše figur než postav pomůže přesunout akcent k hlavnímu protagonistovi – Brnu**. Přičemž si jsem dobře vědom toho, že to není typ filmů, ve kterých bychom se s postavami měli identifikovat. Nicméně již dlouho jsem se u dialogů tak nepobavil.

Vzhledem k tomu, že jde o zcela originální filmový tvar, který se nenechá omezovat žádnými žánrovými mantinely, je zdravě aktivisticky subverzní, sympaticky drzý a na diváky ve výsledku může zapůsobit katarzně **doporučuji k udělení podpory**.

	Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1.	Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	27
2.	Personální zajištění projektu	0-15 bodů	15
3.	Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	15
<b>Celkové bodové ohodnocení</b>		0-60 bodů	57

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

### Podrobná analýza žádosti o podporu:

Podrobná analýza je rozvedením obecného hodnocení z první strany za použití údajů, které se na první straně z důvodu zveřejňování na Webu nemohou vyskytnout. Texty si nemohou věcně odporovat, zároveň by však neměly být textově totožné a nemělo by docházet ke kopírování jejich částí.

Inspirujte se návodnými otázkami dle kategorie, kterou analyzujete. Ne všechny otázky lze aplikovat ke všem typům projektů podávaných v daných okruzích, vyberte si proto jen ty, které považujete za relevantní, a doplňte je dle potřeby o další aspekty, které považujete při hodnocení projektu za významné. Uvedete-li argument u jednoho z kritérií, není potřeba jej opakovat u jiného kritéria, i kdyby tam svou povahou a obsahem taktéž připadal.

Rozsah komentářů není omezen.

Hodnocená kritéria	
1.	<b>Umělecká kvalita projektu</b>
	<p>Téma filmu není autory přímo pojmenováno, autoři krouží v kontextech a množství postav, ale v režijní explikaci se dozvídáme toto: „<b>V Brně máme všechno jako ve světě, akorát jinak. Film o Brně. Obraz města a jeho obyvatel</b>“.</p> <p>Svým způsobem to s ohledem na skladebnou konstrukci může být <b>zaujetí Brnem, jakožto filmovou postavou</b>. Vzhledem k tomu, že hlavní postava Standa protagonistou z dramatického hlediska tak úplně není, <b>Brno by mohlo být mozaikovitě složeným protagonistou</b>. V tomto ohledu jde o zajímavý experiment.</p> <p>„<b>Klíčová slova: korupce, solidarita, pomsta, hledání víry a nacházení, generační výpověď - čemu a komu věřit...</b>“</p> <p>Zároveň je film tragikomickou či spíše groteskní sondou ubíjejícího reálného kapitalismu, vztahového, existencionálního a existenčního soužení a magistrálního kupčení.</p> <p><b>Scénář nese výrazný autorský rukopis</b>, paradoxně jeho slabinou, která se může projevit v realizaci je to, že funguje velmi dobře literárně, lépe než-li situačně a s ohledem na velké množství podobně hierarchizovaných postav funguje i hůře vztahově. To však není výtka, jen upozornění.</p> <p><b>Struktura filmu je mozaikovitá, ve filmu se prolíná několik rozpojených dějových linií, především kvůli akcentaci Brna, jakožto protagonisty, které se v konci filmu protnou.</b></p> <p>Film není žánrový, ale s trochou nadsázky lze mluvit o <b>existenční a existencionální komedii</b>. <b>Je kombinací hraného a dokumentárního filmu</b>. Škoda jen, že se autorům ve scénáři nepovedlo toto pravděpodobně důležité propojení linie dokumentární (medailonky jsou součástí přílohy scénáře) a dějové linie propojit či alespoň nastínit. Nicméně mi je jasné, že to bude asi jednou z hlavních náplní práce ve střižně.</p>
2.	<b>Personální zajištění projektu</b>
	<p><b>Autorem scénáře</b> je originální dokumentarista a student Famu <b>Robin Kvapil</b>, člen iniciativy „Žít Brno“ a absolvent FSS MU <b>Pavel Šplíchal</b>, mj. redaktor časopisu A2 či šéfredaktor Prigl.cz. Kameramanem je student Famu <b>Šimon Dvořáček</b>, který spolupracoval na všech filmech Robina Kvapila. Střihačem je <b>David Mencl</b>. <b>Producentem je Čestmír Kopecký</b>, který často podporuje autorské projekty často experimentálnějšího zaměření a jeho doménou jsou především debuty.</p>



## Státní fond kinematografie

### Obsahová expertní analýza

3.	<b>Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii</b>	
<p><b>Přínos filmu Všechno bude fajn ke kulturnímu významu a identitě české kinematografie může být značný,</b> neboť se jedná až o jakousi poučenou kulturně-antropologickou studii fenoménu Brno, motorizovanou originálním subverzním humorem. Jeho přínos pro evropskou kulturu bude přímo úměrný tomu, jak se autorům podaří vnořit do lokálnosti organismu Brna. Jak nás utvrzují filmové festivaly často platí, čím autenticky lokálnější, tím světovější.</p>		
4.	<b>Úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů a kredit žadatele</b>	bez bodového ohodnocení
<p>Všechny údaje a příložené materiály mi byly plně srozumitelné.</p>		

# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

Název projektu	á-B-C-D-é-F-G-H-CH-I-Jonestown
Evidenční číslo projektu	439-2014
Název žadatele	Produkce Radim Procházka s.r.o
Název dotačního okruhu	<b>Výroba českého kinematografického díla</b>
Název výzvy	Celovečerní hraný film – debut
Evidenční číslo výzvy	2014-2-5-13

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Jiří Kubíček
Datum obdržení podkladů	2.7.2014
Datum vyhotovení	12.7.2014
Podpis autora expertní analýzy	

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žádost se týká projektu experimentálního celovečerního hraného filmu – režijní debut.

Producent spolu s autorem a režisérem v jedné osobě mají v úmyslu vytvořit originální a nevědní film, který, krom toho, že bude distribuován v českých kinech, bude hojně obesílán na mezinárodní filmové festivaly, na nichž je po podobně koncipovaných dílech významná poptávka.

Žádost obsahuje všechny předepsané údaje, informace a přehledné přílohy, včetně scénáře a velice podrobného položkového rozpočtu.

**Podporu doporučuji udělit.**

	Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1.	Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	4
2.	Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	8
3.	Producentická strategie	0-15 bodů	13
4.	Kredit žadatele	0-10 bodů	10
<b>Celkové bodové ohodnocení</b>		0-40 bodů	35

# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

### Podrobná analýza žádosti o podporu:

Podrobná analýza je rozvedením obecného hodnocení z první strany za použití údajů, které se na první straně z důvodu zveřejňování na Webu nemohou vyskytnout. Texty si nemohou věcně odporovat, zároveň by však neměly být textově totožné a nemělo by docházet ke kopírování jejich částí.

Inspirujte se návodnými otázkami dle kategorie, kterou analyzujete. Ne všechny otázky lze aplikovat ke všem typům projektů podávaných v daných okruzích, vyberte si proto jen ty, které považujete za relevantní, a doplňte je dle potřeby o další aspekty, které považujete při hodnocení projektu za významné. Uvedete-li argument u jednoho z kritérií, není potřeba jej opakovat u jiného kritéria, i kdyby tam svou povahou a obsahem taktéž připadal.

Rozsah komentářů není omezen.

Hodnocená kritéria	
<b>1.</b>	<b>Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů</b>
Žádost obsahuje všechny potřebné podklady, které jsou pečlivě a srozumitelně prezentovány potenciálním hodnotitelům. U rozpočtu bych uvítal u některých ne zcela běžných položek vysvětlující komentář. Zajímalo by mě např., k čemu bude při výrobě filmu použit plánovaný motion control.	
<b>2.</b>	<b>Rozpočet a finanční plán</b>
Předložený a podrobně zpracovaný položkový rozpočet je velmi nízký. Dá se říci, že za méně peněz (5 396 180) lze sotva podobný film natočit. Autor scénáře a režijní debutant v jedné osobě Jan Bušta již částečně tento film natočil jak svoje školní cvičení na FAMU, problematiku výroby tedy dobře zná a současné natáčení je velmi dobře připraveno. Dosavadní náklady jsou zahrnuty do developmentu, který je součástí celého rozpočtu. Předložený projekt je velmi výlučný, producent tedy neuvažuje o domácí ani zahraniční koprodukcii.  Projekt je žadatelem považován za „kulturně náročné kinematografické dílo“, požadovaná částka 3 600 000, tedy přesahuje 50% podporu a činí 67% celkového rozpočtu.	
<b>3.</b>	<b>Producentická strategie</b>
Producent směřuje plánovaný film do českých kin a žádost již obsahuje LOI distributora Artcam. Jedná se o o formálně výrazný artový film, předpokládám tedy, že žadatel nepočítá s masovou diváckou návštěvou v českých kinech. O to výraznější může být úspěch toho filmu na mezinárodních festivalech, kam je především směřován. Žadatel se zmiňuje o významném festivalu v Rotterdamu, domnívám se však, že vhodných festivalů, vyhledávajících podobná díla je celá řada.	
<b>4.</b>	<b>Kredit žadatele</b>
Produkcí Radim Procházka s.r.o si velmi vážím, protože je jedna z mála, kdo programově pomáhá čerstvým absolventům filmových škol. Nesměřuje přitom do main streamu, ale uvádí do života experimentální nebo osobité projekty, ať už se jedná o hrané filmy nebo dokumenty, které přicházejí s novými formálními podněty a rozvíjejí současnou filmovou řeč. O tom, že to je činnost velmi riskantní a nevděčná, myslím, sotva někdo pochybuje.  Krom debutantů Radim Procházka programově pečuje i o klasika českého dokumentu Karla Vachka, který by bez jeho produkčního zázemí sotva natočil své poslední filmy.	

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

Název projektu	Á-B-C-Dé-F-G-H-CH-í-JONESTOWN
Evidenční číslo projektu	439/2014
Název žadatele	Produkce Radim Procházka s.r.o.
Název dotačního okruhu	Výroba českého kinematografického díla
Název výzvy	Celovečerní hraný film – debut (režisér do 35 let) s českou finanční účastí od 50% financování celkových výrobních nákladů.
Evidenční číslo výzvy	2014-2-5-13

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Ivo Mathé
Datum obdržení podkladů	2.7.2014
Datum vyhotovení	10.7.2014
Podpis autora expertní analýzy	

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žádost je zpracována věcně velmi dobře, přehledně, úpravně, graficky dokonale – tedy po formální stránce takřka dokonale. O to neformálnější má být kinematografické dílo, pro jehož vznik je podpora žádána. Producent si je značné míry záměrné originality vědom, jak sám přiznává resp. se domnívá v úvodu předkládaných – úplných – podkladů.

Na formální výlučnosti a hledání neobvyklé filmové řeči je totiž film „Á-B-C-Dé-F-G-H-CH-í-JONESTOWN“ od základů postaven. Režisér Jan Bušta rozhodně patří k hrstce mladých českých tvůrců usilujících o setrvání v „radikální“ (výraz převzatý z textu žádosti) pozici mimo mainstream, tedy mimo „konfekční“ (opět výraz z textu žádosti) produkci.

Žadatel (producent) nezastírá, že mu jde o pokus vtáhnout svébytného originálního tvůrce nejen na specificky zaměřené filmové festivaly, ale až do kinodistribuce.

Pro takto přiznaný experiment si Bušta s Procházkou vybrali téma manipulativních praktik na konkrétním pozadí hrůzné hromadné sebevraždy podnícené v roce 1978 šíleným vůdcem sekty *Peoples Temple* Jimem Jonesem. Volba autorů byla determinována existencí Buštou natočeného materiálu během jeho studia FAMU, ačkoli událost v Guyaně byla v různých souvislostech zejména v americké v kinematografii reflektována několikrát.

Bušta s Procházkou tudíž stavějí na žánrové jinakosti, kterou však sami pojmenovávají dosti komplikovaně: „nadžánrovou výpovědí pojímající kombinaci postupů vlastních dokumentárnímu filmu, homevideu, žánru dramatické rekonstrukce, videoartu a stylizačních (či zcizovacích) efektů náležejících do vyjadřovacího rejstříku narativní fikce“.

Rozmanité kinematografické styly jistě nemusejí být jednoduše pojmenovatelné či uchopitelné, leč má počáteční rozpačitost se studiem žádosti a nad žánrovým rozptylem nerozpouštěla, ba spíš sílila. Ač jsem se plný pokory k experimentální tvorbě a pokoušel jsem se o vydatnou míru empatie k záměru tvůrců podpořené respektem vůči Buštovi i zkušenému, úspěšnému a ostřílenému Radimu Procházkovi, s klidným svědomím **nemohu žádost o podporu doporučit.**

## Státní fond kinematografie

### Obsahová expertní analýza

	Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1.	Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	10
2.	Personální zajištění projektu	0-15 bodů	13
3.	Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	4
<b>Celkové bodové ohodnocení</b>		0-60 bodů	27

#### Podrobná analýza žádosti o podporu:

Předchozí část „Obecné hodnocení“ obsahové analýzy již kvůli jistým rozpakům a negativnímu vyústění nabízí *de facto* „podrobnou“ analýzu žádosti.

„Nadžánrový“ přístup autora však rozhodně není jediným důvodem nejistoty, zásadnějším je spíše jeho rozhodnutí právem se zaměřit na manipulativní praktiky – v konkrétní podobě vedoucí až k hromadné sebevraždě (v případě stovek dětí k dokonaným vraždám!) – a metody, avšak využitím audiovizuální manipulace. Děj (příběh, scénosled, koláž – stěží se vyjádřit přesně) je založen na transkriptu pětačtyřicetiminutové audionahrávky z Jonestownu (získané kdysi studenty San Diego State University od FBI a přeživšího zvukového mistra), kterou má autor v úmyslu „zpřeházet“ a vytvořit jakýsi umělý happy-end. Explikační úvod „pohádkových babiček“ pak patří svou lapidárností k nejdiskutabilnějším místům scénáře, neboť se zvolenou schematičností vymyká jinde rozmyšlené imaginativnosti a originálnímu stylu autora.

V občanské historii USA se pochopitelně stala tragédie v Jonestownu (ve všech konsekvencích, tudíž včetně související vraždy senátora Ryana a několika severoamerických novinářů) předmětem debat, výzkumu, bádání, dokumentaristiky i filmových dramatinizací. Buštova verze by byla jistě svérázná, ale existenci několika předchozích amerických filmových zpracování je třeba vzít při posuzování v potaz.

Prvním byl celovečerní snímek „*Guyana: Crime of the Century*“ v roce 1979 natočený v Mexiku a distribuovaný i v Evropě, hned po roce následovaný televizním (CBS) filmem „*Guyana Tragedy: The Story of Jim Jones*“ známým i jako „*The Mad Messiah*“ natočený většinou v Portoriku.

Vzhledem ke zmínce v životopisu režiséra Bušty, kde je „*á-B-C-D-é-F-G-H-CH-í-JONESTOW*“ charakterizován jako „časoběrný“ film, považuji za nezbytné zmínit i některé z dokumentárních filmů tématicky vycházejících z tragédie v Jonestownu. Oceňovaný celovečerní dokument „*Jonestown: The Life and Death of Peoples Temple*“ (v roce 2006 vysílaný PBS) se zabýval spíše rasovým aspektem složení členů sekty. Z roku 2007 je pak kanadský dlouhý televizní dokument „*Jonestown: Paradise Lost*“ a z roku 2008 televizní (NBC) film založený na výpovědi očitých svědků „*Witness to Jonestown*“.

Z předchozího neúplného filmografického výčtu vyplývá dlouhodobý a trvajících zájem filmových tvůrců o kořeny, vývoj a strašlivý konec sekty *Peoples Temple*. Autoři „*á-B-C-D-é-F-G-H-CH-í-JONESTOW*“ si tudíž předsevzali obrovský úkol – notoricky známou a mnohokrát zpracovanou, zkoumanou a interpretovanou událost uchopit jinak než ostatní – každopádně odlišně.

# Státní fond kinematografie

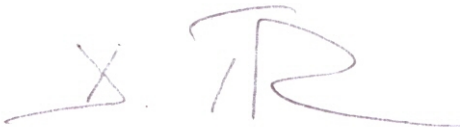
## Obsahová expertní analýza

Hodnocená kritéria	
<b>1.</b>	<b>Umělecká kvalita projektu</b>
<p>V režisérské explikaci je mezi etalony blízké zvolenému přístupu – záměrné stylizaci – uvedena skupina světoznámých režisérů včetně Jana Němce. Právě jeho film „<i>O slavnosti a hostech</i>“ (1966!) naléhavou studií lidské manipulace by mohl svým způsobem sloužit jako předobraz „<i>á-B-C-D-é-F-G-H-CH-í-JONESTOWN</i>“. Jenže Němec s Krumbachovou dokonale vystavěli příběh na základě vlastní fantazie a invence, v případě hrozivé události v Jonestownu vyrůstají kořeny filmu z nemilosrdné skutečnosti. Nabízí se tedy otázka, zda a jak lze s realitou hromadné (sebe)vraždy nakládat. Při veškerém respektu k svobodě tvorby je úmyslně svérázná interpretace na místě?</p> <p>Nemůže Buštův záměr sklouznout k originalitě „za každou cenu“, kdy se stává neobvyklost formy cílem tvorby?</p>	
<b>2.</b>	<b>Personální zajištění projektu</b>
<p>Štáb je složen z generačně Buštovi blízkých tvůrců, dnes již vesměs renomovaných osobností. O žadateli/producentovi viz níže.</p>	
<b>3.</b>	<b>Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii</b>
<p>V předchozích kolonkách obsahové analýzy je názor na případný přínos české a evropské kinematografii několikrát otevřeně zmíněn: (pochopitelná) nejistota a rozpaky.</p> <p>Spíš se jedná o jakousi tvůrčí laboratoř, která může výjimečně vykázat i skvělý výstup.</p>	
<b>4.</b>	<b>Úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů a kredit žadatele</b>
<p>bez bodového ohodnocení</p> <p>Formální úroveň žádosti je opravdu vysoká (viz výše), nechybí ani producerská a režijní explikace, scénář, vše pro snahu o pochopení tvůrčích záměrů a producerského rozhodnutí mimořádně důležité.</p> <p>Radim Procházka je zkušený producent, režisér a scenárista se skvělým renomé a dlouhým seznamem úspěšně realizovaných projektů.</p>	

# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Absence blízkosti
Evidenční číslo projektu	441-2014
Název žadatele	Cinema Belongs To Us s.r.o.
Název dotačního okruhu	<b>Výroba českého kinematografického díla</b>
Název výzvy	Celovečerní hraný film – debut
Evidenční číslo výzvy	2014-2-5-13

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Daniel Tuček
Datum obdržení podkladů	3.7.2014
Datum vyhotovení	29.7.2014
Podpis autora expertní analýzy	

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

*Zcela nová společnost (zal. v dubnu 2014) Cinema Belong To Us s.r.o. respektive jeho jednatelka a producentka Asmara Marek předkládají žádost na realizaci prvního celovečerního filmu Josefa Tuky. Jedná se o typický debut, který čerpá z osobních pocitů, traumat a úvah autora i režiséra dodávajících dílu vnitřní energii, současně však jej činícím poněkud méně diváckým.*

Celá žádost je zpracována velmi svědomitě a až na několik překlepů a nelogičností v rozpočtu je přehledná a srozumitelná a působí důvěryhodným dojmem. K tomu napomáhá fakt, že kromě režiséra a producentky jsou všichni uvádění členové realizačního týmu poměrně zkušenými filmaři. Z podstatných dokumentů absentuje pouze vyjádření ČT, jakožto logického i uváděného partnera projektu a dále zaujme v ČR netradičně pojaté „Deal memo“ s autorem scénáře.

Doporučuji na požadovaném slyšení před Radou Fondu doplnit uváděné informace o vkladu České Televize, upřesnění vkladu agentury CzechTourism a případně dalších koproducentů a upřesnění harmonogramu postprodukčních prací kolidujících se s distribuční strategií na uváděných festivalech.

	Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1.	Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	5
2.	Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	7
3.	Producentská strategie	0-15 bodů	12
4.	Kredit žadatele	0-10 bodů	5
<b>Celkové bodové ohodnocení</b>		0-40 bodů	29

# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

### Podrobná analýza žádosti o podporu:

Podrobná analýza je rozvedením obecného hodnocení z první strany za použití údajů, které se na první straně z důvodu zveřejňování na Webu nemohou vyskytnout. Texty si nemohou věcně odporovat, zároveň by však neměly být textově totožné a nemělo by docházet ke kopírování jejich částí.

Inspirujte se návodnými otázkami dle kategorie, kterou analyzujete. Ne všechny otázky lze aplikovat ke všem typům projektů podávaných v daných okruzích, vyberte si proto jen ty, které považujete za relevantní, a doplňte je dle potřeby o další aspekty, které považujete při hodnocení projektu za významné. Uvedete-li argument u jednoho z kritérií, není potřeba jej opakovat u jiného kritéria, i kdyby tam svou povahou a obsahem taktéž připadal.

Rozsah komentářů není omezen.

Hodnocená kritéria	
<b>1.</b>	<b>Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů</b>
	<p><i>Žádost je jasná, srozumitelná, vkusná a kompletní a působí důvěryhodným dojmem. Z podstatných dokumentů absentuje pouze jakékoli vyjádření ČT, což při uvádění vkladu ve výši 36% rozpočtu není zanedbatelné. Taktéž neurčité vyjádření podpory od agentury Czech Tourism není v žádném vztahu s uváděným vkladem 300 000 Kč. Poněkud netradiční je Smlouva o smlouvě budoucí, která je sice notářsky ověřená, zato z ní nelze vyčíst částka náležící autorovy scénáře (v rozpočtu uvedena 0) a tedy ani její případná vymahatelnost.</i></p>
<b>2.</b>	<b>Rozpočet a finanční plán</b>
	<p>Rozpočet se producentka při vědomí menší divácké atraktivity filmu a současné situace v naší kinematografii snaží udržet na sympaticky skromné částce 7 182 000 Kč. Bohužel se tak logicky dostává do pasti značné nevyváženosti mezi podceněnými hlavními profesemi (např. režisér a autor scénáře má dohromady 140 000 Kč) a ostatních členů štábu (např. mixér zvuku 300 000 Kč, nebo hlavní herečka 280 000 Kč).</p> <p>Vzhledem k jinak rozumně zvolené vyšší zkušenosti všech tvůrčích složek (mimo režiséra), by se dle mého soudu zdálo výhodnější, spíše rovnocenné nacenění jejich honorářů a následné ponížení jakožto dobrovolných koprodukčních vkladů. Naopak producentkou zvolená strategie (např. asistent architekta 20 000 Kč, nebo 100 000 vedoucímu výroby za minimálně 14 měsíců práce) může pak vyústit k menšímu pocitu odpovědnosti a tedy menší preciznosti. Což je pak možné vidět už v rozpočtu, kde kromě různých překlepů najdeme, že dekorace a rekvizity stojí dohromady 50 000 Kč, stejně jako kostýmy, nebo také ubytování celého štábu a herců na minimálně 20 dní. O práci s hrajícím psem se pak např. nedozvíme vůbec nic.</p> <p>Finanční plán je srozumitelný, byť opět ne zcela precizní. Např. pokud by zmíněné ubytování bylo, jak píše producentka v explikaci, bonifikováno agenturou Czech Tourism, proč není smysluplně naceněno v rozpočtu tak, aby bylo možné ve finančním plánu přiřadit uváděný vklad 300 000 Kč. Naopak je škoda, že se producentce patrně zatím nepodařilo dohodnout s uváděnou společností Vantage Film Prague s.r.o. na vkladu, či významné slevě při pronájmu kamerové techniky, což by výrazně snížilo % veřejné podpory. O chybějícím dokladu z ČT již byla zmínka.</p>
<b>3.</b>	<b>Producentská strategie</b>
	<p><i>Uváděný harmonogram prací se zdá být rozumný a smysluplný. Pouze v samotné žádosti je pod pojmem termín realizace uvedeno srpen-září 2015, přičemž je patrně myšleno pouze natáčení. O něco překvapivější je producentčin plán na přihlášení filmu do prestižních festivalů Berlinále a Rotterdamu na přelomu října a listopadu 2015, když přitom postprodukce filmu je rozumně naplánována až do prosince.</i></p> <p><i>Celkově je pak ze žádosti patrné, že se jedná o poctivou snahu o vytvoření autorského filmu byť v situaci, kdy na něj v současnosti žadatelská společnost nemá (a vzhledem ke svému</i></p>



## Státní fond kinematografie

### Ekonomická expertní analýza

*založení v dubnu ani nemůže mít) dostatečné prostředky. Případné udělení požadované dotace by pak zlepšilo jejich vyjednávací pozici tak, aby se pokusily film dofinancovat s dalších zdrojů.*

#### **4. Kredit žadatele**

*Společnost je tak mladá, že ji lze jen těžko hodnotit. Nicméně Josef Tuka je velmi poctivý a slušný tvůrce, jehož dosavadní filmy jsou v rámci své kategorie ceněny a to i v zahraničí. Stejně tak ostatní členové týmu se dlouhodobě prezentují kvalitní a často ceněnou prací.*

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

Název projektu	Absence blízkosti
Evidenční číslo projektu	441-2014
Název žadatele	Cinema Belongs To Us, s.r.o.
Název dotačního okruhu	<b>Výroba českého kinematografického díla</b>
Název výzvy	Celovečerní hraný film – debut (režisér do 35 let) s českou finanční účastí od 50% financování celkových výrobních nákladů
Evidenční číslo výzvy	2014-2-5-13

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Lukáš Skupa
Datum obdržení podkladů	2.7.2014
Datum vyhotovení	27.7.2014
Podpis autora expertní analýzy	

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

*Absence blízkosti* je scénář žánrově definovaný jako **psychologické drama**, pojednávající o narušeném vztahu mladé novopečené matky Hedviky s její vlastní matkou Světlanou. S vývojem tohoto příběhu postupně odhalujeme, co vedlo k absenci blízkosti mezi hrdinkami nebo jak se nedostatek citu projevuje ve vztahu k jejich okolí.

Jakkoliv samo **téma není nikterak nové či objevné**, autor scénáře se snaží o jeho **neotřelé podání**. Tradiční dramatické konflikty jsou nahrazeny spíše **prostým plynutím času v cyklech**, opakováním nebo variováním omezeného počtu prostředí a činností během jednotlivých částí dne. Cyklická forma pak do značné míry odráží **zacyklení života titulní hrdinky Hedviky**, která se z něj pokusí uniknout.

Na scénáři **velmi oceňuji jeho audiovizuálnost**. Na charakteristice postav a vyznění situací se totiž aspoň dle poznámek ve scénáři bude **výrazně podílet filmový styl** (mizanscéna, zvuk či práce s kamerou). Pozoruhodnou součástí charakteristiky postav jsou také (někdy zdánlivě nedůležité) detaily, na něž autor scénáře upíná pozornost, a tak vyzývá čtenáře / diváka, aby si domýšlel víc než jen to, co zazní v dialogích.

Za **problematické** považuji některé **popisnější pasáže**, v nichž je nutnost sdělovat nezbytné informace skrze dialogy více než očividná a které kontrastují s jinak celkem přirozeně plynoucím příběhem (viz například postava Petrušky, která se objeví téměř vždy, kdy je třeba sdělit něco podstatného o postavách). Neztotožňuji se plně ani s **konstrukcí ženských postav**, svázaných s **poněkud stereotypním a konzervativním poselstvím** (konflikt profesionální kariéry versus mateřství, z něhož vychází vítězně mateřství). **Lepší vykreslení** by si podle mého názoru zasloužila **postava matky Světlany**. Zde stojí za to zmínit informaci z explikace, že scénář bude ještě dramaturgicky upravován.

I přes výhrady pokládám scénář *Absence blízkosti* za příslib vzniku **nadějného autorského debutu**. Projekt je mi sympatický také v tom smyslu, že autoři k němu otevřeně přistupují jako k nízkorozpočtovému s vědomím eventuálních problémů, aniž by se vzdávali cíle natočit dílo festivalové úrovně. **Podporu doporučuji udělit.**

	Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1.	Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	21
2.	Personální zajištění projektu	0-15 bodů	13
3.	Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	10
<b>Celkové bodové ohodnocení</b>		0-60 bodů	44

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

### Podrobná analýza žádosti o podporu:

Podrobná analýza je rozvedením obecného hodnocení z první strany za použití údajů, které se na první straně z důvodu zveřejňování na Webu nemohou vyskytnout. Texty si nemohou věcně odporovat, zároveň by však neměly být textově totožné a nemělo by docházet ke kopírování jejich částí.

Inspirujte se návodnými otázkami dle kategorie, kterou analyzujete. Ne všechny otázky lze aplikovat ke všem typům projektů podávaných v daných okruzích, vyberte si proto jen ty, které považujete za relevantní, a doplňte je dle potřeby o další aspekty, které považujete při hodnocení projektu za významné. Uvedete-li argument u jednoho z kritérií, není potřeba jej opakovat u jiného kritéria, i kdyby tam svou povahou a obsahem taktéž připadal.

Rozsah komentářů není omezen.

	Hodnocená kritéria
<b>1.</b>	<b>Umělecká kvalita projektu</b>
	<p>Samotný název scénáře Josefa Tuky <i>Absence blízkosti</i> napovídá, že půjde o projekt v českém filmovém kontextu poněkud jiný. Název působí apartně a nepravoplně a co víc – pomocí spojení dvou slov shrnuje celý obsah scénáře. To, že jsme na základě titulku schopni odvodit, o čem bude pojednávat příběh, je poměrně zásadní zjištění. Scénář je ze své podstaty analytický – předem jsme seznámeni či aspoň tušíme základní status quo a postupně odrýváme to, co k absenci blízkosti hlavních postav vedlo, jaké to má následky a jaké je případné řešení takového stavu.</p> <p>Titulní hrdinkou příběhu ze současnosti je dvaatřicetiletá čerstvá matka Hedvika, která se z důvodů momentální existenční nouze přestěhovala spolu s novorozencem Lojíkem a se svou matkou Světlanou do moderní odlehlejší novostavby. Hedvika se vyrovnává s mateřskou úlohou, vůbec si nerozumí s vlastní matkou a jejich vzájemný vztah se stále více zhoršuje. Ostatní postavy, k nimž se ještě později vrátíme, hrají ve snímku vedlejší role a fungují spíše jako katalyzátory pro vyostřování vztahu matky a dcery, případně jsou zdrojem informací, klíčových pro vývoj děje.</p> <p>Scénář nenabízí dramatický příběh v tradičním slova smyslu. Do osudů postav nevstupují zásadní zvraty nebo dramatické události zvenčí. Čas v příběhu „pouze“ pomalým tempem plyne. Forma, jakou je příběh ve scénáři zpracován, vyvolává dojem jakéhosi opakujícího se cyklu (pravidelné střídání různých částí dne, všedních činností a poměrně omezeného počtu prostředí, v nichž se příběh odehrává), jenž se promítá i do zacyklení hrdinčiny existence, z něhož se pokouší vyváznout. Takřka veškeré dění souvisí s intimní osobnostní rovinou hrdinek. Děj graduje spíše s postupným odhalováním dalších a dalších informací, díky nimž pronikáme především do minulosti, která zanechává stopy v přítomném životě obou hlavních postav.</p> <p>Ze scénáře a ostatně i z přiložené režisérské explikace lze tušit, že na gradaci, charakteristice postav a vyznění jistých situací se bude výrazně podílet filmový styl. Příkladná je v tomto ohledu úplně první scéna, po níž se objeví titul <i>Absence blízkosti</i>. Obrazy ze zahrady i vnitřku nového domu s bednami plnými předmětů, nábytkem zabaleným do igelitu, křeslem houpajícím se následkem drobného zemětřesení, štěkotem psa na zahradě apod. – to vše nás skvěle vtáhne do příběhu a zároveň poslouží jako spiklenecké mrknutí na čtenáře / diváka, který hned v expozici zaregistruje určitou dávku symbolické či významotvorné funkce stylu. Právě tuto vlastnost je třeba na scénáři velmi ocenit – styl směřuje naši pozornost k detailům, které nás nutí přemýšlet o postavách, aniž by bylo z jejich úst cokoli přímo sdělováno (jizva po císařském řezu na břiše Hedviky; elektronické dětské chůvičky; příprava sushi a říznutí nožem do prstu; náznaky toho, jak je Hedvici nepříjemný tělesný kontakt s dítětem atd.). Dokážu si představit, že podobných funkčních „charakterizačních detailů“ by mohlo být ve scénáři a výsledném filmu ještě více.</p> <p>I když se ve scénáři v mnoha případech daří zprostředkovávat informace o postavách skrze funkční zapojení stylových prostředků, vyskytují se zde i pasáže poznamenané popisností. V kontrastu s přesvědčivými „charakterizačními detaily“ pak tato popisnost vynikne o to více. Je jasné, že některé informace musí zaznít explicitně skrze dialogy, avšak v kontextu některých scén to působí na úkor přirozenosti, která je jinak pro</p>

## Státní fond kinematografie

### Obsahová expertní analýza

scénář příznačná. Mám-li uvést jeden příklad za všechny, jedná se o scény, v nichž vystupuje Hedvičina kamarádka (?) Petruška. Otazník do závorky přidávám z toho důvodu, že není zřejmé, jestli je Petruška Hedvičinou kamarádkou, známou nebo jen zákaznicí. Pokud je Hedvičinou kamarádkou, je s podivem, že řadu informací, které jí Hedvika sděluje, už dávno neví. Pokud je jen známou či dokonce zákaznicí, je zvláštní, že se jí vylekaná introvertka Hedvika svěřuje s tak osobními záležitostmi. Lze namítnout, že každá postava má mít v příběhu svou funkci. Tato však působí jako čistě kompoziční element – objevuje se převážně tehdy, pokud je potřeba v dialogích ventilovat něco, co je podstatné především pro vědění diváka, aby se příběh mohl bezpečně odvíjet dál. Nepřirozené mi připadá i „odejití“ Petrušky z děje – s větou „Tady jsem byla naposled“ opouští rozčilená Hedvičin dům poté, co se spolu pohádají kvůli Světlaně.

Scénář je anotován jako psychologické drama. Nemá smysl zde rozvíjet úvahy o tom, nakolik autor tento žánr naplňuje či nikoliv. Psychologické drama pokládám za vágní kategorii, s níž mohou tvůrci nakládat různě. Dle názvu by však měl být kladen důraz na psychologii, ať už ve smyslu niterné konstrukce postav či práce s formálními prostředky, které nám psychologický prožitek figur dokáží navodit. Zatímco Hedvičino jednání či motivace můžeme pochopit, případně se s nimi identifikovat a proniknout hlouběji do psychologie této figury (i díky již zmiňovaným „charakterizačním detailům“), tolik už to neplatí o postavě Světlany. Hedvičina matka vystupuje ze scénáře jako záporná figura. S odstupem se mi vybavuje snad jenom jediný výraznější okamžik, ve kterém matka projevuje očividné známky citu – chvíli poté, co ji Hedvika s opovržením polituje, se Světlana v osamění rozpláče. Jinak po celou dobu působí jako chladná, racionálně uvažující, falešná a vypočítavá žena. Na tom ještě není nic špatného. Není nutné se za každou cenu vyhýbat jednostranně záporným postavám. Jde o realistický příběh a většina z nás se může odvolávat na osobní zkušenosti s takovými lidmi. Na druhou stranu však přemýšlím například o tom, čím je tato nesympatická žena atraktivní pro svého o patnáct let mladšího přítele, který je ve scénáři vykreslen jako dobrák. Je to její vzhled? Jsou to její peníze?

Můžeme jít ještě dál a zamyslet se nad ideologií, která z takové konstrukce vyplývá a navíc se úzce váže i k tématu či poslání chystaného snímku. Na první pohled se zdá radostné, že scénář pojednává o dvou ženách, neboť českých filmů se skutečně plnohodnotnými ženskými postavami bez nánosu stereotypů existuje hodně málo. Přestože nerad, musím konstatovat, že i z předloženého scénáře vystupuje stereotypní obraz ženských figur. Závěrečná pasáž, v níž se Hedvika rozhodne prodat své profesní trofeje, jako kdyby sugerovala, co má v životě hrdinky největší smysl a je nejdůležitější pro její budoucnost – mateřství. Působí to na mě jako lehce zastřený happy-end z „filmů pro pamětníky“ a nechce se mi s ním souhlasit. Špatný vzor Hedvika spatřuje ve své matce – ženě, která upřednostnila kariéru na úkor mateřství, což je prezentováno i jako jedna z příčin současných Hedvičiných psychických problémů. Pozadí Světlanina kariérního postupu (donášela na svého manžela – signatáře Charty 77, zřejmě využívala otcovu pověst disidenta i po jeho smrti) je sice morálně odsouzeníhodné, ale přímý konflikt mateřství versus kariéra pokládám za poněkud konzervativní. Mnohem raději bych se po přečtení scénáře svobodně zamýšlel nad tím, nakolik lze hrdinky posuzovat či se s nimi ztotožňovat na základě toho, zda ne/uspějí jako matky a zda ne/uspějí (a za jakou cenu) v profesionální kariéře. Prozatím mi však scénář vnucuje otázku, jestli je žena, která nezvládá mateřství, případně staví profesní úspěch nad mateřské povinnosti, špatná. Dodejme, že v závěru pak na tuto otázku odpovídá kladně.

Abych se však vrátil k postavě matky – protože jde o hrdinku téměř jednostranně zápornou, nechce se mi přijímat všechny její vlastnosti coby „přirozeně dané“ a v jistém smyslu snad i kauzálně propojené (hrdinka byla posedlá svou krasobruslařskou dráhou, a tudíž byla špatnou matkou). Jako čtenář / divák bych se o ní, jejích konkrétních citech a pohnutkách rád dozvěděl více. Hlubší kořeny matčiny hořkosti vůči zesnulému manželovi jsou komplexněji naznačeny aspoň v jednom z citátů z jeho deníku (s. 69). Chtěl bych se však dozvědět víc především o tom, jaké city chová Světlana k vlastní dceři. Díky názvu se sice snadno dovítíme, že mezi oběma panuje absence blízkosti, ale co dál? Po přečtení scénáře se ptám, co Světlana ke své dceři vlastně cítí (na rozdíl od Hedviky, u níž jsou city vůči matce zcela zřetelné)?

Poněkud stereotypní konstrukce ženských postav spolu s některými popisnějšími dialogy představují z mého pohledu největší slabiny jinak vcelku pozoruhodně komponovaného scénáře. Závěrem bych rád znovu zdůraznil to, co jsem již dříve naznačil: totiž že scénář je velmi vizuální a že na odvyprávění příběhu a jeho vyznění se bude významně podílet filmový styl – především mizanscéna (zde by mohla vyniknout racionalita, odosobněnost až sterilita moderní novostavby v kontrastu s lyrickými záběry přírody, kam Hedvika podniká výlety na kole, aby s pomocí nalezených otcových deníků poznávala místa, která navštívila v raném dětství a

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

objevila v sobě pouto ke svému synovi) a zvuk (opět kontrast zvuků spjatých s domem, které v hrdince vyvolávají spíše úzkost versus přirozených zvuků letní přírody). Umím si představit, že i způsob snímání by v tomto případě mohl fungovat jako skvělý prostředek pro evokaci neklidu či napětí (režisér v explikaci píše o využití širokoúhlého formátu a vnitrozáběrové montáže).

### 2. Personální zajištění projektu

*Absence blízkosti* je scénářem k celovečernímu filmovému debutu absolventa FAMU Josefa Tuky. Ohlédneme-li se za jeho studentskou tvorbou, nalezneme některá příbuzná témata či spoje s předloženým scénářem (píše o nich ostatně i sám režisér ve své režijní explikaci). Jak jeho bakalářský film *Saharské písky*, tak absolventský *Malý okruh pozornosti* propojuje zájem o rodinný mikrosvět, definovaný narušenými vztahy, osamělostí uvnitř rodinného kruhu a s tím spojenou psychickou frustrací. Shodují se rovněž v minimalistickém, avšak soustředěném stylu, který se podílí nejen na kresbě atmosféry, ale i na charakteristice pocitů postav. Scénář *Absence blízkosti* vykazuje všechny zmiňované rysy. Můžeme tedy mluvit o jisté autorské koncepci, kterou režisér už delší čas ve své tvorbě rozvíjí. Z toho důvodu se domnívám, že Josef Tuka je jako režisér připraven pro svůj první celovečerní film.

Oporu může hledat u svých spolupracovníků – jedná se totiž vesměs o jeho bývalé spolužáky / vrstevníky, s řadou z nich má navíc zkušenosti ze svých předešlých projektů: kameraman Jan Cabalka, výtvarník kostýmů Marek Cpin, herečka Jana Plodková (představitelka titulní role), hudební skladatel Vojtěch Procházka, mistr zvuku Filip Slavík a další. Na projektu má spolupracovat také zkušený dramaturg Václav Šašek, přičemž není jasné, zda už do projektu vstoupil, případně jaký má podíl na aktuální verzi scénáře. Snímek produkčně zajišťuje společnost Cinema Belongs To Us, s.r.o. Chystaný snímek se přitom stal podnětem ke vzniku této společnosti, jejíž zakladatelkou je režisérka a producentka Asmara Marek (během studií na FAMU na sebe taktéž upozornila několika výraznými tituly). Zdá se tedy, že projekt *Absence blízkosti* by se mohl stát jakýmsi experimentálním debutem skupiny osobností, které jsou na sebe vzájemně profesně napojené a plánují své dosavadní zkušenosti zúročit na tomto celovečerním filmu.

### 3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii

Na projektu je mi sympatické neskrývané přiznání, že jde o nízkorozpočtový film a že tvůrci k němu jako k takovému přistupují, aniž by rezignovali na zřetelně vytyčené umělecké ambice. Projekt je plánován jako dílo festivalové úrovně, které v běžné distribuci osloví spíše skromnější segment publika (dle producerské explikace se očekává návštěvnost 5 až 10 tisíc diváků). Osobně s touto vizí souhlasím a po celkovém zhodnocení vnímám chystaný snímek coby artový. Zároveň se domnívám, že pokud se v tomto případě plně využije audiovizuálního potenciálu naznačeného ve scénáři, půjde o projekt zdařilý. Způsob zpracování může příběh o konfliktu matky a dcery, jenž sám o sobě není nijak objevný (viz i mé připomínky výše), pozvednout o další úroveň a zaujmout jak festivalové publikum, tak i poroty.

Z hlediska přínosu pro českou kinematografii se můžeme opět vrátit k režisérově předcházející studentské tvorbě. Vše nasvědčuje tomu, že díky *Absenci blízkosti* bychom mohli v osobě scenáristy a režiséra Josefa Tuky objevit tvůrce, který domácí kinematografii obohatí o rozpoznatelný autorský styl a snad ho bude rozvíjet i ve svých následujících dílech. V současné situaci české kinematografie by v případě zdařilého výsledku mohl jít realizační tým *Absence blízkosti* příkladem ostatním v tom smyslu, že i za málo peněz lze natočit úspěšný film festivalové úrovně. Z hlediska obohacení evropské filmové kultury by bylo myslím předčasné vynášet jakákoliv proroctví před realizací prvního celovečerního snímku mladého režiséra.

## Státní fond kinematografie

### Obsahová expertní analýza

4.	<b>Úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů a kredit žadatele</b>	bez bodového ohodnocení
<p>Poskytnuté materiály byly pro obsahové posouzení projektu dostačující. Zanechaly ve mně dojem, že byly vypracovány s náležitou pečlivostí. Připomínku mám pouze k jedné konkrétní pasáži, uvedené v producentské explikaci.</p> <p>Zde se vyskytuje poněkud nejednoznačná informace, že na scénáři (stejně jako producentská explikace je datovaný červnem 2014) se bude ještě dál dramaturgicky pracovat, a to včetně dialogů. Je tedy otázkou, jakou verzi scénáře, respektive jakou fázi jeho výsledné podoby, jsme vlastně dostali k hodnocení a kolik úprav v něm autoři ještě zamýšlejí udělat? Býval bych ocenil, kdyby tato holá informace byla více specifikovaná.</p>		

# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

Název projektu	Chameleon
Evidenční číslo projektu	445-2014
Název žadatele	ArtCorps s.r.o.
Název dotačního okruhu	Výroba českého kinematografického díla
Název výzvy	Celovečerní hraný debut
Evidenční číslo výzvy	2014-2-5-13

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Helena Slavíková
Datum obdržení podkladů	2.7.2014
Datum vyhotovení	30.7.2014
Podpis autora expertní analýzy	

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Předkladatelé Chameleona se docela upřímně chtěli podívat pod povrch snobské společnosti a odkrýt, jak to tam funguje. Je třeba říci, že scénář není bez ambic: má místy docela dobré dialogy (jinde ovšem popisné a poněkud naivní), v jednotlivých situacích jednájí postavy (zejména ženské) věrohodně, autorka scénáře slušně popisuje atraktivní prostředí šermířské haly, jízdárny, večírky, i úplně odlišný obyčejný svět jedné mladé ženy a jejích dětí.

O čem scénář vypráví, shrnuje dialog u Ferryho, starého právníka, který varuje záporného hrdinu Petra, že krást rychle štěstí se nevyplácí, ukradené štěstí, nepodložené zásluhami, je jen droga pro pitomce, kteří přes míru důvěřují vlastnímu egu, až končí v kriminále vlastní duše. Kriminál Petrovy duše je pak znázorněn temnými a hrůznými sny v sklepním prostoru.

Ale úsilí autorů ztroskotává na nepoměru mezi záměrem a reálným textem. Scénář je v podstatě napsán a la these. Petr je právník, který chce strmě stoupat vzhůru a využívá k tomu bezskrupulózně ženy. Vtírá se myšlenka, že jde o obyčejný portrét svůdníka, jehož objekty se nalézají právě v atraktivních prostředích, totiž, jak si slibuje producentka, aby byl divák nalákám na krásné dívky a eleganci.

Za chybu považují především to, že Petrova postava je tak průhledně jednoznačná, že to nemůže být pravda. Takový černý charakter není zajímavý. Neznáme nic z jeho života před vstupem na scénu. Musel mít nějaký vztah nebo vztahy, protože mu je třiatřicet let, musel něco umět, protože ho vzali do prestižní firmy. Proč se mu v ní nedaří a nedostává kauzy, které by ho těšily, nevíme. Také ho nikdy nevidíme pracovat. Nehovoří s klientem, není u soudu, ale za to kondičně plave a čeká na vyvolené dívky před šermířnou, stájejí, pere se s jejich bývalými milenci. Nevíme, co ho vede k podezření, že ve firmě je něco v nepořádku. Důkazy k vydírání získá tak snadno a pochybují, že by si s nimi majitel, ostřílený právník, neporadil. Dokonce jsem na pochybách, jaké povahy je jeho donjuanství: dívky Kamila, Nina, Alice, i Anna mu mohou pomoci v kariéře: ale vdaná Lenka se dvěma dětmi rozhodně ne. Při tom se nerozpakuje ji dohnat na pokraj rozvodu. Ovšem jeho cynismus je zřetelný i v tomto případě. Může za to vůbec, že ty ženské svádí, nebo sbalí každou, kterou potká? Není to patologická závislost?

Jak to, že nic z jeho paterých námluv nepraskne? Pracuje bulvár, např. Petr sice někde v dialogu říká, že takové případy dvojího života vyjdou najevo až na smrtelné posteli, ale pět vztahů utajit v Praze v prakticky téže společnosti není pravděpodobné. Také odhalení se odehraje bez překvapení a dramatické vynalézavosti: nakonec si to stejně někdo s někým řekne, ale postavy by to byly mohly udělat klidně už ve třetině filmu. Film končí popisnou moralitou: Petr se válí v blátě pomstěn a odhalen.

Debut nemusí být dokonalý, ale měl by něčím jiskřit. Tenhle scénář má jistou úroveň, ale nedůsledností a nedomyšleností řadu a nejiskří v ničem. Je to poměrně plochá a účelová studie jednoho nepropracovaného

## Státní fond kinematografie

### Obsahová expertní analýza

charakteru.

Podporu Státního fondu kinematografie nedoporučuji. |

	Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta	
1.	Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	20	
2.	Personální zajištění projektu	0-15 bodů	15	
3.	Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	0	
<b>Celkové bodové ohodnocení</b>		0-60 bodů	35	



# Státní fond kinematografie

## Obsahová expertní analýza

### Podrobná analýza žádosti o podporu:

Podrobná analýza je rozvedením obecného hodnocení z první strany za použití údajů, které se na první straně z důvodu zveřejňování na Webu nemohou vyskytnout. Texty si nemohou věcně odporovat, zároveň by však neměly být textově totožné a nemělo by docházet ke kopírování jejich částí.

Inspirujte se návodnými otázkami dle kategorie, kterou analyzujete. Ne všechny otázky lze aplikovat ke všem typům projektů podávaných v daných okruzích, vyberte si proto jen ty, které považujete za relevantní, a doplňte je dle potřeby o další aspekty, které považujete při hodnocení projektu za významné. Uvedete-li argument u jednoho z kritérií, není potřeba jej opakovat u jiného kritéria, i kdyby tam svou povahou a obsahem taktéž připadal.

Rozsah komentářů není omezen.

Hodnocená kritéria	
1.	<b>Umělecká kvalita projektu</b>
	<p><i>Mohu doplnit ještě nějaké detaily, v nichž se obnažují chyby stavby textu: ve scénáři je rovina, která by měla znázornit Petrův poměr k vlastní rodině. Ale ve skutečnost ani ona o Petrovi nic nevypráví. Vztah k autistickému bratrovi je formální, nevěřím mu, že se o dítě opravdu zajímá, o matku a jejího přítele se nezajímá vůbec, jen v tom případě, že chce, aby si autistu vzali domů. Kdo léčebnu platí? Dramaticky to nepřináší nic.</i></p> <p>Je zřejmé, nebo doufám alespoň, že Ferry Petra prohlédl hned na začátku. Ale proč si ho pouští tak blízko k tělu?</p> <p>Jak to, že Gerhard nevyhodí okamžitě sekretářku Kamilu, když mu musí být jasné, že materiály Petrovi dala ona. A udělala by to vůbec?</p> <p>Jak ví Lenka v konci filmu, že je s Petrem konec?</p> <p>ATD.</p> <p>Myslím si, že myšlenka scénáře není nová, taková postava svůdce jde literaturou a divadlem, později filmem odedávna. Producenti se domnívají, že půjde o kultovní film. Tak jako tak je iluzorní, předpokládat o nějakém filmu, že se stane tak oblíbeným, ale u tohoto díla k tomu opravdu není žádný důvod.</p> <p>Českou kinematografii to nemá čím obohatit, pravou originalitou myšlenky nebo formy scénář nedisponuje. Aktuální je v tom, že ukazuje cynismus rádobý určitých společenských vrstev, ale ve skutečnosti účelově všechen cynismus nese hlavní postava. Vždyť ani ty dívky cynické nejsou, Petra všechny milují a všechny by si ho z upřímného srdce vzaly. A kterou si chce vzít on? Které postavení získané sňatkem, je pro něj tím esem?</p> <p>Klasickou strukturu scénář má, vizuální je také, až právě moc. Ale jeho líbivá vizualita nepřamení z hloubi příběhu, je vypočítaná na efekt.</p> <p>Konflikt je sporný nebo málo čitelný: není to rozhodně konflikt mezi budováním kariéry a mezilidskými vztahy, jak si představuje producentka, Petrovo sukničkářství se dá nazvat mezilidskými vztahy jen v ironickém významu.</p> <p>Domnívám se, že není třeba se opakovat. Na podporu Fondu podle mého názoru dosáhnout scénář nemůže.</p>
2.	<b>Personální zajištění projektu</b>
	<p><i>Jde o debut, takže kdo je autorem, není teoreticky až tak podstatné. Tvůrci začínají.. a může jít o průlom do světové kinematografie. Režii má Dan Pánek, jehož CV není logicky moc pestré. Autorka scénáře, Vanda Zaplatílková-Hutařová nemá v žádosti CV. Kameraman O. Kos a hudební skladatel K. Antonín jsou zdatní a ocenění profesionálové. Ze slovesné části spektra je dramaturgyně Lucie Stropnická velmi zkušený dramaturg,</i></p>

## Státní fond kinematografie

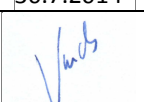
### Obsahová expertní analýza

<i>jistě si i ona některé moje výhrady uvědomí.</i>	
<b>3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii</b>	
<i>Na tuto otázku jsem už odpověděla: za přínos ten předpokládaný film nepovažuji</i>	
<b>4. Úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů a kredit žadatele</b>	bez bodového ohodnocení
<i>Tady bych chtěla vyjádřit podiv nad tím, že producentka Jana Kůstková poslala do grantového řízení nehotový scénář! Správně bych se tím neměla já ani komise zabývat. Chápu, že někdy tlačí termíny, ale v konkurenci scénářů přece nemohu spoléhat na to, že všichni pochopí, že jsme to nestihli. A jak si mám tedy konec vykládat?</i>	

# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Chameleon
Evidenční číslo projektu	445-2014
Název žadatele	ArtCorp s.r.o.
Název dotačního okruhu	<b>Výroba českého kinematografického díla</b>
Název výzvy	okruhu 2. výroba českého kinematografického díla a výzvě 2014-2-5-13 Celovečerní hraný film – debut (režisér do 35 let) s českou finanční účastí od 50% financování celkových výrobních nákladů
Evidenční číslo výzvy	2014-2-5-13

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Mgr.Martin Vandas
Datum obdržení podkladů	2.7.2014
Datum vyhotovení	30.7.2014
Podpis autora expertní analýzy	

### Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Celovečerní hraný film – debut – s plánovanou stopáží 100 minut. Projekt Chameleon má velmi blízké rysy ke stejnojmennému krátkometrážnímu projektu od téhož autora se stejným obsazením, takže se lze domnívat, že by mělo jít o rozšíření již existujícího filmu (tyto informace ovšem žadatel zřetelně v žádosti neuvádí – pokud tedy není touto informací věta z žádosti: „*Na začátku všeho byl krátký film Dana Pánka, který mě okouzlit mírou emocí, které se i přes nepříliš povedený scénář začínajícímu režisérovi povedlo dostat na plátno*“

**Profinancování projektu pouze 8%**, žadatel předkládá 4., ale stále ne definitivní, verzi scénáře.

Vzhledem k nejisté a nedoložené struktuře financování i rozpracovanosti projektu bych žadateli doporučil nejprve se soustředit na dopracování finální verze scénáře, dořešení autorsko-právních vztahů k námětu a pak teprve předkládat žádost o podporu Státního fondu na realizaci.

V této podobě považuji projekt za riskantní a nedoporučuji ho k podpoře.

	Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1.	Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	2
2.	Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	4
3.	Producentická strategie	0-15 bodů	5
4.	Kredit žadatele	0-10 bodů	5
<b>Celkové bodové ohodnocení</b>		0-40 bodů	17

# Státní fond kinematografie

## Ekonomická expertní analýza

### Podrobná analýza žádosti o podporu:

Podrobná analýza je rozvedením obecného hodnocení z první strany za použití údajů, které se na první straně z důvodu zveřejňování na Webu nemohou vyskytnout. Texty si nemohou věcně odporovat, zároveň by však neměly být textově totožné a nemělo by docházet ke kopírování jejich částí.

Inspirujte se návodnými otázkami dle kategorie, kterou analyzujete. Ne všechny otázky lze aplikovat ke všem typům projektů podávaných v daných okruzích, vyberte si proto jen ty, které považujete za relevantní, a doplňte je dle potřeby o další aspekty, které považujete při hodnocení projektu za významné. Uvedete-li argument u jednoho z kritérií, není potřeba jej opakovat u jiného kritéria, i kdyby tam svou povahou a obsahem taktéž připadal.

Rozsah komentářů není omezen.

Hodnocená kritéria	
<b>1.</b>	<b>Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů</b>
	Vzhledem k deklarované neukončenosti scénáře – bez bližší specifikace plánovaných změn – je poněkud obtížné projekt spolehlivě posuzovat. Žadatel má uzavřenu autorskou licenční smlouvu z 14.6. 2014 na vytvoření scénáře s Vandou Zaplatílkovou Hutařovou – doklad o první platbě nedoložen (Ve smlouvě neurčitě formulovaná druhá složka odměny z prodeje díla „15% z prodejní částky bude-li dílo prodáno). Smlouva ovšem <b>neuvádí autora námětu</b> (v žádosti uváděn Dan Pánek, ve smlouvě se scénáristou toto nikde nezmíněno), smlouva o zajištění práv k námětu nedoložena, jakož ani žádné další smluvní ujednání s tímto autorem.
<b>2.</b>	<b>Rozpočet a finanční plán</b>
	Realizační rozpočet projektu zahrnuje i fázi vývoje, ovšem nikde není specifikovány jaké záměry by tato fáze měla naplnit, co by mělo v položce prezentace a marketing ve vývoji zahrnuto (350.000 CZK)  V ateliéru bude pouze jeden den natáčení? Nájem reálu kalkulovány pouze jako jedna flat položka. DCP za 2.000,- CZK ? A další <b>nejasnosti v rozpočtu</b>  Finanční plán má jako dva základní pilíře příspěvek grantu (5 Mio – 40% rozpočtu, a dtto stejnou částku od společnosti Popkoncert + 13% od nespecifikovaných sponzorů). Žádné bližší údaje k totožnému financování neposkytnuty, struktura financování je velmi úzká a tedy riskantní, do projektu nejsou zapojeny žádné další subjekty z oblasti audiovizu (tv, distributoři, atd) Celkově je tedy struktura financování velmi nejistá, nedoložená a optimistická, i přes celkově velmi přijatelný realizační rozpočet.
<b>3.</b>	<b>Producentická strategie</b>
	Producentická strategie se soustřeďuje na obsahovou stránku scénáře, nevysvětluje důvody proč – kromě zkušeného dramaturga – staví celý štáb ze začínajících tvůrců, předjímá „příjemnou a hravou reklamní kampaň na sociálních sítích (u projektu, který svým obsahem je spíše drama je to opravdu na pováženou) a úspěch filmu (až ke kýženému označení „kultovní“) má být dosažen pocitem výlučnosti (společenské) a sounáležitosti generační. Co si pod tímto mám představit a jak to má fungovat jako magnet pro publikum? Jaké metodiky obnáší předběžný průzkum diváckého zájmu? Jaké byly jeho výsledky, kdo ho prováděl?  Distribuční záměry žadatele jsou neznámé, byť má již i vlastní zkušenosti s uváděním svých předchozích producentických projektů (Rok bez Magora). Celkově absentuje snaha o rozpracovanější financování s tradičními subjekty – TV, distribuce, o zahraničních partnerech ani nemluvě.
<b>4.</b>	<b>Kredit žadatele</b>

## Státní fond kinematografie

### Ekonomická expertní analýza

Dosavadní producentská praxe jinak spíše castingové agentury vychází z tří dokumentárních projektů režiséra Olivera Maliny Morgensterna (Bohumil Hrabal (2014), Pivovar (2014) a Rok bez Magora (2013)., jinak společnost pracovala (založena 2004) od roku 2006 jako castingová společnost na řadě filmových projektů. Ocenění ani další profesní producentské zkušenosti žadatel neuvádí.